

## **СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ПРАВА НА РАЗУМНЫЙ СРОК В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

В статье рассматриваются средства защиты права участников производства по делу на разумный срок уголовного судопроизводства, которые могут быть реализованы в ходе досудебного производства по уголовным делам. Автор на основе анализа российской правоприменительной практики и позиций ЕСПЧ приходит к выводу о том, что к важнейшим средствам защиты права на разумный срок в ходе досудебного производства по уголовным делам могут быть отнесены обжалование в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, а также обжалование прокурору и руководителю следственного органа в порядке ст. 123 УПК РФ действий и бездействия должностных лиц, ведущих производство по делу, которые затягивают процесс. Рассматриваются важнейшие процессуальные особенности данных способов правовой защиты.

*Ключевые слова:* разумный срок уголовного судопроизводства, средства правовой защиты, позиции ЕСПЧ, обжалование, суд, прокурор, руководитель следственного органа.

**O.V. Kachalova**

## **MEANS OF PROTECTING THE RIGHT TO A REASONABLE TIME IN THE PROCEEDINGS OF PERFECT PRODUCTION OF CRIMINAL CASES**

The article examines the means of protecting the rights of participants in the proceedings in a case for a reasonable period of criminal proceedings, which can be implemented during pre-trial proceedings in criminal cases. The author, on the basis of the analysis of Russian law enforcement practice and the positions of the ECtHR, concludes that the most important means of protecting the right to a reasonable period during pre-trial proceedings in criminal cases may be referred to an appeal to a court in the manner of Art. 125 of the Code of Criminal Procedure, as well as appeal against the prosecutor and the head of the investigative body in the manner

of art. 123 of the Code of Criminal Procedure of the actions and inaction of officials conducting proceedings on the case, which are delaying the process. The most important procedural features of these methods of legal protection are considered.

*Keywords:* reasonable term of criminal proceedings, remedies, ECHR positions, appeal, court, prosecutor, head of the investigative body.

Право на разумный срок уголовного судопроизводства, расследование и разрешение уголовного дела без неоправданной волокиты является одним из важнейших прав личности, вовлеченной в уголовный процесс в качестве стороны. Части 5 и 6 ст. 6.1 УПК РФ предусматривают процессуальную возможность обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела, если после поступления уголовного дела в суд оно длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается. Иных средств защиты права на разумный срок уголовного судопроизводства ст. 6.1 УПК РФ прямо не предусматривает, однако это отнюдь не означает, что в уголовном судопроизводстве их нет. К числу таких средств защиты данного права в ходе досудебного производства по уголовным делам, на наш взгляд, могут быть отнесены право обжалования в соответствии со ст. 123 и 125 УПК РФ.

Исходя из смысла ст. 125 УПК РФ, а также разъяснений, данных Верховным Судом РФ, в судебном порядке могут быть обжалованы отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного расследования и другие<sup>1</sup>. При этом могут быть обжалованы действия, в том числе, и начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органов дознания, должностных лиц и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по выявлению и пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении. Право на обжалование в данном случае может быть реализовано как участниками процесса, так и иными лицами, чьи интересы затрагиваются данными действиями (бездействием), поскольку обеспечение прав и

---

<sup>1</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 (ред. от 24.05.2016 г.).

свобод человека вытекает из фактического положения этого лица, а не его формального процессуального статуса.

Потенциал судебного контроля за этапом, предшествующим возбуждению уголовного дела, весьма велик и может использоваться судами более широко. В деле «Трубников против России» ЕСПЧ отметил, что полномочия суда отменить отказ в возбуждении уголовного дела и обозначить те нарушения, которые подлежат устранению, является важной гарантией против произвола следственных органов<sup>1</sup>.

Рассматривая жалобу на бездействие органов уголовного преследования при осуществлении доследственной проверки, на отказ в возбуждении уголовного дела, а также на приостановление производства по делу суд не должен подходить к данному вопросу формально. Сам факт возобновления действий по поступившему заявлению либо возбужденному уголовному делу не является достаточным для отказа в удовлетворении жалоб заявителей<sup>2</sup>.

Во многих случаях, когда подается жалоба по ст. 125 УПК РФ, постановление о приостановлении расследования отменяется и соответственно жалоба судьей отклоняется. Через некоторое время расследование вновь приостанавливается. Такой подход является формальным, поскольку предметом обжалования является не факт отмены постановления о приостановлении расследования или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а бездействие должностных лиц. Предметом судебного обжалования выступают непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию<sup>3</sup>. Это означает, что суду необходимо удостовериться, что в ответ на жалобу заявителя были предприняты конкретные и исчерпывающие меры. В необходимых случаях рассмотрение жалобы может быть отложено для того, чтобы следственные органы могли принять соответ-

---

<sup>1</sup> Трубников (Trubnikov) против России : постановление ЕСПЧ от 05.07.2005 г. № 49790/99, § 90.

<sup>2</sup> Ибрагимов и другие (Ibragimov and Others) против России : постановление ЕСПЧ от 29.05.2008 г., № 34561/03, § 66-67 и 99; от 05.06.2009 г.

<sup>3</sup> О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 3.

ствующие меры. Оставление жалобы без рассмотрения в этом случае будет возможным только в случае принятия соответствующими реальными мер.

Такой подход коррелирует с позицией ЕСПЧ о том, что заявитель не должен оспаривать в суде каждое решение следственного органа. В деле «Ахмадова и Ахмадов против России», районный суд, рассмотрев жалобу заявительницы на приостановление расследования, констатировал, что следователи не предприняли все следственные действия, обозначенные прокурором, указал на те меры, которые необходимо принять, и обязал возобновить следствие. Тем не менее, через месяц после этого решения следствие было вновь приостановлено<sup>1</sup>. ЕСПЧ указал, что нельзя требовать от заявителя, чтобы он обжаловал каждое решение районного прокурора в суд<sup>2</sup>. Он должен прийти в суд один раз и уйти с решением, которое дает четкое представление о том, какие действия должны быть предприняты следственными органами в случае, если суд пришел к выводу о незаконности их бездействия.

Процессуальная модель судебного контроля, предусмотренная ст. 125 УПК РФ, не предполагает возможность суда указывать на конкретные меры, которые должны быть предприняты органами предварительного расследования, что затрудняет механизм фактической, а не формальной реализации принятого судом решения. Для решения данной проблемы может быть использован инструмент мотивирования принимаемых судом решений. В описательно-мотивировочной части решения, принимаемого судом в порядке ст. 125 УПК РФ, должны содержаться обоснованные фактическими обстоятельствами выводы суда относительно того, почему бездействие должностных лиц признано незаконным.

Рассматривая жалобу на бездействия должностных лиц, суд должен проверить в полном объеме, насколько на данном этапе выполнены все необходимые и возможные действия по установлению и расследованию преступления. Отказ в удовлетворении жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела или на бездействие должностных

---

<sup>1</sup> Ахмадов и Ахмадова (Akhmadova and Akhmadov) против России : постановление ЕСПЧ от 25.09.2009 г., № 20755/04, § 37–40.

<sup>2</sup> Ибрагимов и другие (Ibragimov and Others) против России : постановление ЕСПЧ от 29.05.2008 г., № 34561/03, §§ 66-67 и 99; от 05.06.2009 г.

лиц в порядке доследственной проверки (ст. 144 УПК РФ) без должного анализа недостатков проведенного расследования недопустим<sup>1</sup>. Те нарушения, которые легли в основу вывода суда о незаконности действий должностных лиц, должны быть ими незамедлительно исправлены. Другим средством защиты права на разумный срок производства по делу является рассмотрение жалоб прокурором и руководителем следственного органа в порядке ч. 2 ст. 123 УПК РФ. Согласно позиции ЕСПЧ, жалоба прокурору или руководителю следственного органа не может рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты по своим формальным признакам, а именно в связи с отсутствием какого-либо формального статуса у автора жалобы в этой процедуре или возможности каким-либо образом участвовать в последующей проверке. Он имеет только право получить ответ, т.е. решение, принятое прокурором по результатам проведенной проверки<sup>2</sup>. Несмотря на это ЕСПЧ всегда подчеркивал, что нельзя недооценивать важность этого механизма на национальном уровне. Прокурор, руководитель следственного органа в соответствии со ст. 124 УПК РФ рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. В случае удовлетворения жалобы руководитель следственного органа и прокурор должны указать процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор вправе требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия; давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

---

<sup>1</sup> 6. Шувалов (Shuvalov) против России : постановление ЕСПЧ от 18.10.2011 г., № 38047/04, § 55.

<sup>2</sup> Чернецкий (Chernetskiy) против России : постановление ЕСПЧ от 16.10.2014 г., № 18339/04, § 80.

истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение и др.

На практике обжалование прокурору нарушения разумных сроков производства по делу применяется достаточно часто, чаще всего обжалуется бездействие лиц, производящих расследование, и производство ими необходимых следственных и иных процессуальных действий. В таких случаях прокурор, как правило, требует от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия; а дознавателю к тому же дает письменные указания о направлении расследования. В случаях, когда требования прокурора не выполняются органами расследования, участники процесса повторно обращаются к прокурору с жалобой на непринятие следователем мер по устранению нарушений по уголовному делу.

Так, в одном из дел суд отметил, что в материалах уголовного дела имеются ответы Прокуратуры Саратовской области № 16-90-03 от 25.12.2006 г. на обращение К. о непринятии следователем мер по устранению нарушений по уголовному делу (т. 1, л.д. 74–76), № 16-90-03 от 06.02.2007 г. на обращение М. (т. 1, л.д. 77), № 16-90-2003 от 25.05.2011 г. на обращение М. по вопросам расследования уголовного дела № 10113 (т. 1, л.д. 78)<sup>1</sup>.

Руководитель следственного органа в соответствии со ст. 39 УПК РФ уполномочен давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения; лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении; продлевать срок предварительного расследования; утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу и т.д.

На практике обращения участников процесса с жалобами руководителю следственного органа на нарушение разумных сроков про-

---

<sup>1</sup> Решение Саратовского областного суда от 30.08.2012 г. № 3-144/2012 [Электронный ресурс], URL: <https://rospravosudie.com/court-saratovskij-oblastnoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-106390290/>

изводства по делу встречаются достаточно часто и, как правило, удовлетворяются.

Так, например, 24.07.2012 г. Ч. обращался с жалобой в адрес руководителя главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел России по Саратовской области, в которой указывал на чрезмерно длительное расследование уголовного дела, просил принять меры к ускорению расследования. 03.08.2012 г. руководителем следственного органа – и.о. начальника следственной части ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области жалоба потерпевшего Ч. была рассмотрена и удовлетворена.

26.07.2012 г. П. обращался с жалобой в адрес руководителя главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел России по Саратовской области, в которой указывал на чрезмерно длительное расследование уголовного дела, просил принять меры к ускорению расследования. 30.07.2012 г. руководителем следственного органа – и.о. начальника следственной части ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области жалоба потерпевшего П. была рассмотрена и удовлетворена<sup>1</sup> [9].

### **Информация об авторе**

*Качалова Оксана Валентиновна* – доктор юридических наук, доцент, заведующий отделом проблем уголовного судопроизводства, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной, Российский государственный университет правосудия, 117418, Российская Федерация, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69, e-mail: oksana\_kachalova@mail.ru.

### **Information about the author**

*Kachalova, Oksana V.* – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Problems of Criminal Proceedings, Professor of the Department of Criminal Procedural Law. N.V. Radutnoy Russian State University of Justice, 69 Novocheremushkinskaya st., 117418, Moscow, Russian Federation, e-mail: oksana\_kachalova@mail.ru.

---

<sup>1</sup> Постановление Саратовского областного суда от 13.09.2012 г. № 3-152/12 // Архив Саратовского областного суда за 2012 г.