

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И ИХ ПРИЗНАКИ

В статье рассматриваются различные подходы к дефиниции «судебные решения», их признакам и значению, анализируются важнейшие свойства судебных решений. Автор приходит к выводу о том, что в условиях повышения роли суда в правовой системе общества, укрепление судебной власти, усиления авторитета и независимости суда, роль и значение судебных решений нуждается в переосмыслении. Признаки судебной власти детерминируют важнейшие свойства судебных решений: их социальный характер, осознанность и целенаправленность, волевой характер, объективность, легитимность, регулирующее и организующее значение, принудительный характер. Помимо этого для судебных решений специфичными являются особая предметная область правового регулирования, ситуационный характер, нормативность, а также отражение реализуемых в ходе производства по уголовным делам властеотношений.

*Ключевые слова:* уголовный процесс, судебные решения, процессуальный акт, судебная власть, правоприменение, властные полномочия, правосудие.

М. V. Belyaev

## JUDICIAL SOLUTIONS IN THE CRIMINAL PROCESS AND THEIR SIGNS

The article considers various approaches to the definition of «judicial decisions», their features and significance, and analyzes the most important properties of court decisions. The author comes to the conclusion that in the context of increasing the role of the court in the legal system of society, strengthening the judiciary, strengthening the authority and independence of the court, the role and importance of judicial decisions need to be rethought. Signs of the judiciary determine the most important properties of judicial decisions: their social character, awareness and purposefulness, strong-willed character, objectivity, legitimacy, regulating and organ-

izing significance, coercive character. In addition, for specific court decisions specific subject area of legal regulation, situational nature, normative nature, as well as reflection of the authorities' relations in the course of criminal proceedings are specific.

*Keywords:* criminal process, judicial decisions, procedural act, judicial power, law enforcement, power authority, justice.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность принятия судебных решений по многочисленным вопросам, возникающим в ходе производства по уголовным делам. Эти решения весьма разнообразны по содержанию, могут иметь различную форму, имеют различное значение – от разрешения текущих вопросов, имеющих вспомогательный характер, до итоговых решений, разрешающих уголовное дело по существу. К числу судебных решений относятся приговор, определение, постановление суда, а также частное определение (постановление). Судебные решения могут быть как вынесены в виде отдельного процессуального акта, так и отражаться в протоколе судебного заседания.

В советской юридической науке правовые, в том числе судебные решения традиционно рассматривались как разновидность управленческих решений [1, с. 278; 2, с. 9]. В различных отраслях права судебные решения рассматривались как вид процессуальных решений. Так, П. А. Лупинская определяла решения в уголовном судопроизводстве как облеченный в установленную законом процессуальную форму правовой акт, в котором должностные лица, ответственные за производство по делу, в пределах своей компетенции в определенном законом порядке дают ответы на возникающие по делу правовые вопросы и выражают властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства [2, с. 14].

Н.В. Витрук применительно к конституционному судопроизводству в качестве судебного решения определял облеченный в установленную законом форму правовой акт, которым суд в пределах своей компетенции выражает свою волю посредством констатации юридически значимых фактов и изложения государственно-властных велений [3, с. 104], В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев поддерживая предложенную дефиницию, обозначили также в качестве одно из признаков

судебного решения необходимость соблюдения процессуального порядка его принятия [4, с. 228].

Е.В. Хахалева рассматривает судебное решение как наделяемый законной силой процессуальный акт-документ, содержащий государственно-властное, индивидуально-конкретное предписание по применению норм права к установленным в судебном разбирательстве фактам и правоотношениям [5, с. 6].

Нормативное определение уголовно-процессуального решения содержится в п. 33 ст. 5 УПК РФ, под ним понимается решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

А.С. Червоткин пишет о том, что родовым понятием для судебных решений является судебный акт, который включает в себя как решение суда, так и его юридически значимые действия [6, с. 15]. Автор совершенно обоснованно пишет о том, любое судебное решение в отличие от судебного действия всегда облечено в определенную процессуальную форму. Оно является актом, исходящим от органа правосудия, вынесенным в соответствующем процессуальном порядке, установленном законом, и облеченным в письменную форму [6, с. 15].

В ряде исследований судебные решения рассматривались применительно к досудебному производству по уголовным делам. М.А. Барова определяет судебные решения в досудебном производстве как принимаемый в досудебном производстве по уголовному делу уголовно-процессуальный акт суда, выраженный в установленных законом процессуальной форме и порядке вынесения, отражающий ответы на возникшие по уголовному делу правовые вопросы, направленный на индивидуальное регулирование общественных отношений, обеспечение гарантий прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечение беспрепятственного производства предварительного расследования и дальнейшего судебного разбирательства [7, с. 6].

М.А. Подольский рассматривает судебное решение досудебного производства как процессуальное решение суда о законности и обоснованности ограничения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве либо о признании процессуальных решений или действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора незаконными и необоснованными [8, с. 5].

Как видим, большинство исследователей определяют судебное решение через его форму – процессуальный акт, принимаемый судом в ходе уголовного судопроизводства. Однако в юридической науке встречаются и иные подходы.

Так, например, С.А. Бахта определяет уголовно-процессуальные решения как властные волеизъявления дознавателя, органа дознания, руководителя подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и судьи, направленные на выполнение назначения уголовного судопроизводства, вытекающие из установленных обстоятельств и отвечающие предписаниям закона или ведомственных нормативных актов [9, с. 5]. Таким образом делается акцент на содержательную сторону судебного решения.

К числу признаков судебного решения в юридической науке традиционно относят его государственно-властный характер (в решении суда сконцентрировано государственно-властное предписание по принудительному претворению в жизнь правовых норм) [2, с. 12–13; 5; 6, с. 16; 7; 10], основанность на законе и направленность на исполнение закона [5, с. 6], обязательность исполнения [5; 6, с. 16; 10], строго регламентированный процессуальным законом порядок вынесения [2, с. 12–13], направленность на возникновение, изменение или прекращение правоотношений [2, с. 12–13; 7; 10]. В качестве признаков судебного решения называются также следующие: судебные решения содержат ответы на правовые вопросы [2, с. 12–13; 7]; являются средством реализации установленных законом полномочий суда [2, с. 12–13; 7]; отражают способ реализации прав, предоставленных законом участникам процесса [7]; являются процессуальными актами-документами [10]; имеют строго определенную форму [2, с. 12–13; 6, с. 16]; являются актами индивидуального правового регулирования [10; 9]; являются актами правоприменения [2, с. 12–13; 10]; могут быть письменными либо выноситься в устной форме [6, с. 16; 9].

Свойства судебного решения определяют его содержание и значение. Содержание судебного решения в юридической науке традиционно связывается с достижением в конкретном уголовном деле задач судебной деятельности [5].

Значение судебных решений определяются, в первую очередь тем, что они обеспечивают достижение задач судопроизводства в каждом конкретном деле, упорядочивая правоотношения, возникаю-

щие между участниками процесса, способствуя защите прав и законных интересов личности и публичных интересов при производстве по уголовным делам. Об этом неоднократно упоминалось в юридической науке [2, с. 5; 5; 7].

Определяя значение судебных решений в уголовном процессе, М.А. Барова выделяет две группы задач, достижению которых способствуют судебные решения. Первая группа задач, по мнению автора, отражает цель уголовно-процессуальной политики в целом, вторая – обеспечивает условия производства по конкретному уголовному делу, защищает права, свободы и законные интересы участников процесса. Помимо этого, М.А. Барова отмечает, что судебные решения имеют предупредительный и воспитательный характер; отражают гуманистическую направленность уголовного процесса, способствуют укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону [7].

П.А. Лупинская писала о том, что процессуальные решения в своей совокупности способствуют охране общественного строя, безопасности, прав и законных интересов граждан, государственных органов и общественных организаций, предупреждению и искоренению преступлений, повышению правовой культуры граждан, одним из значений судебных решений было названо упорядочивание производства по делу [2, с. 5].

Разделяя в целом вышеуказанные подходы, отметим, что современная правовая политика и идеология, важнейшим направлением которой является повышение роли суда в правовой системе общества, укрепление судебной власти, усиление авторитета и независимости суда, ставит на повестку дня необходимость переосмысления роли и значения судебных решений во всех видах судопроизводства. В полной мере это относится и к уголовному процессу. А в условиях информационного общества, развития и внедрения в судебную систему новейших информационных технологий, открывающих доступ к большинству решений, вынесенных судами, и осуществлению таким образом социального контроля за данной сферой, роль судебных актов неуклонно возрастает. Их значение уже не может рассматриваться в контексте лишь отдельного уголовного дела. Впервые в теории уголовно-процессуального права П.А. Лупинская определила решения, принимаемые в уголовном судопроизводстве, как правовое средство выполнения его социального

назначения, определенного в ст. 6 УПК РФ [2, с. 13]. Полагаем, что значение судебных решений следует определять в этом же контексте, рассматривая их в качестве содержательного отражения важнейших свойств правосудия и реализации функций судебной власти. Л.А. Воскобитова определяет в качестве важнейших свойств судебной власти общие: ее социальный характер, присущие ей властеотношения, осознанность и целенаправленность, волевой характер, объективность, легитимность, регулирующее и организующее предназначение власти, принудительный характер, и специальные: особую предметную область, ситуационный характер, нормативность [11, с. 90–138]. Считаем необходимым транспонировать эти признаки на решения, принимаемые судом. Таким образом можно прийти к выводу о том, что признаки судебной власти детерминируют важнейшие свойства судебных решений: их социальный характер, осознанность и целенаправленность, волевой характер, объективность, легитимность, регулирующее и организующее значение, принудительный характер. В свете вышесказанного специфичными признаками судебных решений являются также особая предметная область правового регулирования, ситуационный характер, нормативность и отражение реализуемых в ходе производства по уголовным делам властеотношений.

Помимо этого, решения, принимаемые судом в уголовном судопроизводстве, выступают средствами реализации функций суда на различных стадиях процесса, в сконцентрированном виде отражают весь процесс уголовного судопроизводства. Судебные решения по сути дела в опосредованном виде отражают деятельность всех участников уголовного судопроизводства, раскрывают логическую деятельность суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке.

### **Список использованной литературы**

1. Алексеев С.С. Проблемы теории права / С.С. Алексеев. – Свердловск, 1973. – Т. 2.
2. Lupinskaya P.A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika / P.A. Lupinskaya. – 2-e izd. – M., 2010.
3. Vitruk N.V. Konstitutsionnoe pravosudie v Rossii (1991-2001). Ocherki teorii i praktiki / N.V. Vitruk. – M., 2001.

4. Кряжков В.А. Конституционная юстиция в Российской Федерации : учеб. пособие / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. – М., 1998.

5. Хахалева Е.А. Обоснованность решения суда общей юрисдикции [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Хахалева. – Краснодар, 2005. – URL: <http://www.dissercat.com/content/obosnovannost-resheniya-suda-obshchei-yurisdiktsii>.

6. Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Червоткин. – М., 2013.

7. Барова М.А. Уголовно-процессуальный механизм вынесения судебных решений в досудебном производстве [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Барова. – Н. Новгород, 2014. – URL: <http://lawtheses.com/ugolovno-protsessualnyu-mehanizm-vyneseniya-sudebnyh-resheniy-v-dosudebnom-proizvodstve>

8. Подольский М.А. Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу: вопросы теории и практики [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Подольский. – Казань, 2007. <http://lawtheses.com/sudebnye-resheniya-v-dosudebnom-proizvodstve-po-ugolovnomu-delu>

9. Бахта А.С. Механизм уголовно-процессуального регулирования [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.С. Бахта. – М., 2011. – URL: <http://www.dissercat.com/content/mekhanizm-ugolovno-protsessualnogo-regulirovaniya>

10. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С.К. Загайнова. – Екатеринбург, 2008. – URL: <http://www.dissercat.com/content/sudebnye-akty-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsesse-teoreticheskie-i-prikladnye-problemy-0>

11. Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти / Л.А. Воскобитова. – М., 2017.

### **Информация об авторе**

*Беляев Максим Владимирович* – кандидат юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Казанский филиал Российского государственного университета правосудия, 420088,

Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань, ул. 2-я Азинская, 7а, e-mail: 2216406@mail.ru.

### **Information about the author**

*Belyaev, Maxim V.* – PhD of Law, Professor of the Department of Criminal Law Disciplines, Kazan Branch of the Russian State University of Justice, 7a 2-ya Azinskaya st., 420088, Republic of Tatarstan, Kazan, Russian Federation, e-mail: 2216406@mail.ru.