
ОСОБОЕ МНЕНИЕ

УДК 343.13

Н.А. Данилова

НУЖЕН ЛИ ПРОКУРОР НАУКЕ КРИМИНАЛИСТИКЕ?

В статье рассматриваются вопросы организации и проведения научных исследований, посвященных использованию достижений науки криминалистики в деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и при поддержании государственного обвинения. К числу наиболее дискуссионных относятся вопросы, связанные с криминалистическими аспектами деятельности прокурора в досудебном производстве, которые, по мнению автора, представляют несомненный интерес с позиций как теории, так и практики.

Ключевые слова: прокурор, криминалистика, научные исследования.

N.A. Danilova

WHETHER THE PROSECUTOR OF THE SCIENCE OF CRIMINALISTICS?

The questions of organization and lead through of scientific researches, devoted drawing on accomplishments of science of criminalistics in activity of public prosecutor on the pre-trial stages of criminal trial and at maintenance of state prosecution are examined in the article. To the number most debatable questions, related to the criminalistics aspects of activity of public prosecutor in a pre-trial production, belong, which, in opinion of author, present undoubted interest from positions of both theory and practice.

Keywords: prosecutor, forensics, scientific research.

Проблемы, поднятые в настоящей публикации не новы, они рассматривались автором и его коллегами в ряде работ, посвященных криминалистическим аспектам деятельности прокурора в уголовном

судопроизводстве. Цель, которую преследует автор, заключается в том, чтобы призвать научную общественность к дискуссии по вопросу, нужна ли наука криминалистика прокурору, а прокурор – науке криминалистике.

До настоящего времени значительная часть теоретических концепций, категорий и понятий науки криминалистики вызывает достаточно острые дискуссии. Равным образом это касается объекта, предмета и системы науки криминалистики. Не подвергая критике предложения отечественных ученых, нередко весьма радикальные, считаем целесообразным сформулировать ряд проблемных вопросов, которые, на наш взгляд, имеют непосредственное отношение к дальнейшему развитию науки криминалистики.

Криминалистическое обеспечение деятельности правоохранительных органов традиционно рассматривалось, как одно из непременных условий успешного выявления, раскрытия и расследования преступлений, а достижения науки криминалистики не менее традиционно адресовались следователям, дознавателям, оперативным работникам и судебным экспертам.

По мере развития криминалистической науки изменялись подходы к определению ее объекта, предмета, системы и, как отмечал Р.С. Белкин, становилось все более ясным, что ее рекомендации с успехом могут быть использованы в процессе судебного следствия. Задача разработки тактики судебного следствия определяет в настоящее время одну из важнейших тенденций развития криминалистической тактики [1, с. 199].

Более широкий подход к использованию возможностей науки криминалистики при поддержании государственного обвинения был предложен целой плеядой исследователей (Л.Е. Ароцкер, В.И. Басков, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, Н.А. Якубович и др.) в работах которых обращалось внимание на криминалистическую составляющую в деятельности прокурора не только в суде, но и при подготовке к участию в судебном разбирательстве. Иными словами, как справедливо отметил В.Н. Исаенко, тактическая составляющая – не единственная в деятельности государственного обвинителя [2, с. 13]. Подтверждением тому являются многочисленные исследования современных ученых (В.Н. Исаенко, Ю.В. Корневского, О.Н. Коршуновой, Н.П. Кирилловой и др.), посвященные криминалистическим аспектам поддержания государственного обвинения (кри-

миналистическому обеспечению деятельности государственного обвинителя, криминалистической методике поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях отдельных видов и разновидностей).

Наряду с этим, в последние годы внимание ученых привлекли теоретико-прикладные проблемы, возникающие в ходе анализа прокурором материалов уголовного дела, в том числе о преступлении конкретного вида (разновидности). В их числе работы М.А. Григорьевой, Н.А. Даниловой, Е.В. Елагиной, В.Н. Исаенко, Т.Г. Николаевой, Е.Б. Серовой и др.

В этой связи возникает несколько закономерных вопросов. Во-первых, насколько упомянутые выше исследования соотносятся с приказами и указаниями Генеральной прокуратуры Российской Федерации?

Думается, что ответ на этот вопрос является однозначно положительным, поскольку позиция, изложенная в указанных работах подтверждается содержанием ряда нормативных актов, обязывающих прокуроров обеспечить действенный прокурорский надзор за полнотой проверок сообщений о преступлениях и законностью принимаемых процессуальных решений о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовных дел, проверять соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела на стадии принятия решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, а также активизировать свое участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства (приказ Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства», приказ Генеральной прокуратуры РФ от 29.08.2014 г. № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции», приказ Генерального Прокурора РФ от 28.12.2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», приказ Генерального Прокурора РФ от 26.01.2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»).

Во-вторых, насколько подобного рода исследования нужны практикам?

Положительный ответ на второй вопрос подтверждается не только востребованностью тематики лекционных и практических за-

нятий, проводимых в течение нескольких десятков лет на факультете повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ (ныне Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ), но и результатами опроса более тысячи прокурорских работников, проходивших обучение в этом институте. Согласно полученным данным, государственные обвинители и прокуроры, осуществляющие надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, остро нуждаются в методических разработках, посвященных криминалистическим аспектам деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

Между тем, неоднозначное отношение научной общественности к теоретико-прикладным разработкам, посвященным криминалистическим аспектам деятельности прокурора на различных стадиях уголовного судопроизводства обуславливает постановку еще одного вопроса – нужен ли прокурор науке криминалистике?

На первый взгляд, ответ на этот вопрос уже был дан, поскольку, с одной стороны, осуществляется разработка адресованных прокурору криминалистических рекомендаций, с другой стороны, эти рекомендации востребованы практиками. Однако при этом не ясно, упомянутые выше методики поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях отдельных видов и разновидностей (частные методики поддержания государственного обвинения), а также, вполне возможно, в недалеком будущем предложенные вниманию ученых теоретические основы методики поддержания государственного обвинения – понятия криминалистические?

Вопрос не праздный, поскольку ответ на него позволит уяснить, в рамках какой науки должна разрабатываться система теоретических положений и основанных на них рекомендаций, адресованных государственному обвинителю, по какой научной специальности должны проводиться диссертационные исследования, посвященные этой тематике?

Не менее проблематичен аналогичный вопрос относительно криминалистических аспектов деятельности прокурора в досудебном производстве, которые представляют несомненный интерес с позиций как теории, так и практики. В первую очередь речь идет о разработке рекомендаций по анализу и оценке прокурором материалов проверки сообщения о преступлении и материалов уголовного дела о

преступлении того или иного вида (разновидности), поступившего с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением). Думается, что теоретические основы упомянутого анализа также представляют несомненный интерес.

Безусловно, можно продолжать исследования криминалистической составляющей в деятельности прокурора и без ответов на эти вопросы. Правда, они, скорее всего, будут осуществляться лицами, имеющими ученую степень доктора или кандидата юридических наук. При таком подходе поставленные вопросы не найдут своего разрешения, а возможность подготовки диссертаций по этой тематике в рамках научной специальности 12.00.12 (криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность) станет весьма призрачной и, как следствие, сложившаяся ситуация не будет способствовать активизации научных исследований в этом направлении.

Список использованной литературы

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд. / Р.С. Белкин. – М., 2001.
2. Криминалистика для государственных обвинителей : учебник / под ред. А.Ф. Козусева, В.Н. Исаенко, А.М. Кустова. – М., 2012.

Информация об авторе

Данилова Наталья Алексеевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44, e-mail bobteyl@mail.ru.

Information about the author

Danilova, Natalya A. – Doctor of Law, Professor, Professor of chair of criminal trial and criminalistics, St. Petersburg legal institute (branch) Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation, 44, Liteiny Prospekt, 191104, St. Petersburg, Russian Federation, e-mail: bobteyl@mail.ru.