
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.1

Г.И. Загорский

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В статье рассматриваются уголовно-процессуальные средства предупреждения экологических преступлений. При этом обращается внимание на то, что уголовно-процессуальный закон в предмет доказывания по любому уголовному делу, включает также обстоятельства, способствующие совершению преступления. Автор анализирует нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющие полномочия участников уголовного судопроизводства по выявлению причин и условий, способствовавших совершению экономических преступлений и процессуальные полномочия по их устранению.

Ключевые слова: экология, преступление, причины, условия, размер ущерба, суд, следователь, дознаватель, процессуальные меры, возмещение вреда, частное определение.

G.I. Zagorsky

CRIMINAL-PROCEDURAL MEANS WARNINGS OF ENVIRONMENTAL CRIMES

The article deals with criminal-procedural means of preventing environmental crimes. At the same time, attention is drawn to the fact that the criminal procedure law for the subject of proof in any criminal case includes also the circumstances that contribute to the commission of the crime. The author analyzes the norms of the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation defining the powers of participants in criminal proceedings to identify the causes and conditions that contributed to the commission of economic crimes and the procedural powers to eliminate them.

Keywords: ecology, crime, causes, conditions, amount of damage, court, investigator, investigator, procedural measures, compensation for harm, private definition.

Объявленный годом экологии 2017 г. ознаменовался принятием Стратегии экологической безопасности, в которой четко обозначена главная ее цель: «обеспечение качества окружающей среды, необходимого для благоприятной жизни человека и устойчивого развития экономики»¹. Достижение этой цели возможно путем реализации различных мер социально-экономического, политического, организационного и правового характера. Существенную роль в борьбе с экономическими правонарушениями играют правовые нормы, предусматривающие применение к лицам, нарушающим экологические предписания, мер дисциплинарного, административного, гражданско-правового и уголовного воздействия [1]. Однако не менее важной задачей в реализации мероприятий по обеспечению экологической безопасности является предупреждение этих правонарушений.

Не важность этой задачи обращалось внимание в докладе «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 г.»: «в 2016 г. поступило 1732 жалобы граждан на нарушения, связанные с обеспечением благоприятной окружающей среды, использованием природными ресурсами, из них 255 жалоб были коллективными»².

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство призваны обеспечить борьбу с преступлениями, в том числе и с экологическими.

Отметим, прежде всего, что предупреждение преступлений, в ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, рассматривается в качестве одной из основных задач. Глава 26 Уголовного кодекса Российской Федерации «Экологические преступления» предусматривает уголовную ответственность за нарушение различных правил, установленных действующим экологическим законодательством [2]: правила охраны окружающей среды при производстве работ, обращение с экологически опасными веществами и отходами, загрязнение вод, атмосферы, морской среды, земель, незаконное использование недр, биологических ресурсов и т. п. – всего 18 составов преступлений.

Следует подчеркнуть, что установление уголовной ответственности за наиболее опасные экологические правонарушения уже носит

¹ Закон природы // Российская газета. 2017. 21 апр. С. 6.

² Доклад «О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 г.» // Российская газета. 2017. 17 мая. С. 21.

предупредительный характер. Немаловажное значение приобретает и положение, предусмотренное в части второй ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, входят в предмет доказывания по уголовному делу. На это положение закона обращал внимание и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» [3, с. 11–16] указав, что работа по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, имеет важное профилактическое значение, воспитывая граждан и должностных лиц в духе неуклонного исполнения законов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в этом постановлении рекомендовал судам при рассмотрении уголовных дел проверять выявлены ли в ходе предварительного расследования причины преступления и условия, способствовавшие их совершению, приняты ли меры к их устранению. Если в материалах уголовного дела имеется представление органа дознания, следователя или прокурора об устранении указанных причин и условий, суд должен установить, приняты ли руководителями соответствующих предприятий, учреждений или организаций необходимые меры по представлению. В том случае, если по каким-либо причинам эти меры не были приняты судам рекомендовано указать об этом в частном определении, а при наличии к тому оснований, поставить перед вышестоящим органом вопрос об ответственности должностного лица, на котором лежала обязанность их принятия.

Эти полномочия суда прямо закреплены в части четвертой ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, если в судебном разбирательстве по уголовному делу выявлены обстоятельства, способствующие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства.

Причины и условия, способствовавшие совершению конкретного преступления должны быть установлены в ходе судебного разбирательства по правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством в частности в ходе допроса подсудимого, потер-

певшего, свидетелей. Для установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, могут быть использованы специальные познания экспертов, заключения которых должны быть тщательно исследованы в ходе судебного следствия. В случае сомнений и неясностей, возникши при оглашении судом заключения эксперта о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, закон предусматривает возможность допроса эксперта по поводу данного им заключения в целях разъяснения или уточнения его выводов (ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Эти положения закона в равной мере применимы и при исследовании в судебном разбирательстве заключения специалиста – представленного в письменном виде суждения по причинам и условиям, способствовавшим совершению преступления.

Для установления причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, важное значение приобретает исследование в ходе судебного разбирательства различных нормативно-правовых актов, изданных в развитие экологического законодательства и определяющих должностные полномочия по обеспечению экологической безопасности лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности.

К числу наиболее распространенных нормативных актов и документов относятся справки, копии приказов и распоряжений, должностные инструкции, различные акты о проверке исполнения требований экологического законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности и т. п.

Частное определение выносится судом в совещательной комнате одновременно с постановлением приговора. Оно может быть по решению суда оглашено в зале судебного заседания после провозглашения приговора, однако в любом случае суд обязан объявить о том, что по рассмотренному уголовному делу вынесено частное определение, о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

К содержанию и форме частного определения суда о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, предъявляются общие требования, как и к любому процессуальному акту по уголовному делу [4; 5].

Прежде всего частное определение суда о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, должно быть законным, обоснованным и мотивированным (часть четвертая ст. 7 Уго-

ловно-процессуального кодекса Российской Федерации). Из этих положений закона следуют важные практические выводы.

Законность частного определения означает, что оно должно быть вынесено судом в соответствии с процедурой, предусмотренной уголовно-процессуальным законом, и основано на правильном применении норм материального права, подлежащих учету при рассмотрении конкретного уголовного дела. Применительно к уголовным делам об экологических преступлениях прежде всего должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, определяющие понятие преступления, условия наступления уголовной ответственности, установление формы вины и т. п. обстоятельства, но и многочисленные нормы экологического права.

Обращая внимание судов на важность обеспечения правильного, единообразного и эффективного применения законодательства об ответственности за экологические преступления, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» указал судам, что при рассмотрении уголовных дел, связанных с нарушениями экологического законодательства, особое значение приобретает установление причинной связи между совершенными деяниями и наступившими вредными последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей природной среде и здоровью людей с учетом норм экологического законодательства и нормативно-правовых актов, изданных в их развитие. Одновременно в этом же постановлении особо подчеркнуто, что судам надлежит полно, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства каждого уголовного дела и реагировать путем вынесения частных определений на установленные судом факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер, направленных на их предотвращение [3, с. 113–123].

Обоснованность частного определения суда о причинах и условиях, способствовавших совершению экологического преступления, означает, что выводы суда соответствуют действительности и убедительно подтверждаются исследованными в судебном разбирательстве доказательствами, которые установлены в предусмотренном уголовно-процессуальном законе порядке и достаточны для принятия правильного решения об этих обстоятельствах.

Мотивированность частного определения суда о причинах и условиях, способствовавших совершению экологического преступления, выражается в приведении конкретных доказательств, на которых суд основывает свои выводы, в раскрытии их содержания, в их анализе, а также в аргументации позиции суда о необходимости принятия соответствующих мер по устранению негативных явлений, выявленных в ходе производства по уголовному делу [6, с. 8–26].

Кроме указанных требований законности, обоснованности и мотивированности закон определяет также требования к структуре и содержанию частного определения суда (часть вторая ст. 227, части вторая и третья ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как и любой процессуальный акт по уголовному делу частное определение должно состоять из трех взаимосвязанных частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной [7].

Вводная часть частного определения суда о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, призвана индивидуализировать его как акт правосудия, т. е. дать представление о том, когда, где, каким составом суда и в связи с рассмотрением какого уголовного дела оно вынесено.

Описательно-мотивировочная часть частного определения должна раскрыть какие конкретно причины и условия, способствовавшие совершению экологического преступления, установлены судом, показать на каких конкретных доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства при рассмотрении этого дела, основаны эти выводы суда, обоснование необходимости принятия конкретных мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Резолютивная часть частного определения должна быть краткой, четкой и предельно ясной, чтобы не возникало никаких сомнений и неясности при его исполнении.

Как правило, в этой части частного определения указывается о необходимости должностных лиц, в адрес которых направляется частное определение, сообщить суду о принятых ими мерах по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Своевременное исполнение частного определения суда о причинах и условиях, способствовавших совершению экологического преступления, действенный контроль суда за фактическим их устранением является

важным средством предупреждения правонарушений в экологической сфере и положительно влияет на укрепление законности в стране.

Список использованной литературы

1. Тер-Акопов А.А. Проблемы юридического обеспечения экологической безопасности / А.А. Тер-Акопов. – М., 2001.
2. Краснова И.О. Политика экологического развития в контексте правовой охраны окружающей среды / И.О. Краснова // Российское правосудие. – 2017. – № 8. – С. 98–107.
3. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под ред. В.М. Лебедева. – 2-е изд. – М., 2008.
4. Кудрявцева Е.П. Составление процессуальных документов при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции / Е.П. Кудрявцева. – М., 2014.
5. Егорова О.А. Настольная книга судьи. Методика написания судебных постановлений : учеб.-практ. пособие / О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов, О.Н. Киянова. – М., 2013.
6. Тузов Н.А. Мотивированность и преюдиция судебных актов / Н.А. Тузов. – М., 2006.
7. Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты по уголовным делам / Г.И. Загорский, В.И. Качалов. – М., 2015.

Информация об авторе

Загорский Геннадий Ильич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной, Российский государственный университет правосудия, 117418, Российская Федерация, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69-А, e-mail: 9976842@mail.ru.

Information about the author

Zagorsky, Gennady I. – Doctor of Laws, Professor, Honored Lawyer of the RSFSR, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Procedural Law N.V. Radutnoy, Russian State University of Justice, 69-A, Novocheremushkinskaya St., 117418, Moscow, Russian Federation, e-mail: 9976842@mail.ru.