

## ТРАНСАКЦИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье автор исследует понятие и механизм трансакции в сфере уголовного судопроизводства. Используется метод сравнительного правоведения при анализе законодательства европейских государств и зарубежного опыта использования трансакции. Исследуются современные теоретические подходы в области поиска альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов и реализация правовых идей в законодательстве России в этой области. Проводится отличие трансакции от медиации. В статье делается акцент на новейшие изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, а также первые результаты судебной практики. Приводится оценка использования нового процессуального института представителями судебной системы. Сравняется роль потерпевшего при использовании трансакции и примирении сторон. В целом делается вывод о положительном опыте применения трансакции в Российской Федерации.

*Ключевые слова:* трансакция, уголовный процесс, альтернативные формы, уголовно-правовой конфликт, правосудие.

**A.F. Rekhovskiy**

## TRANSACTION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE

In the article, the author explores the concept and mechanism of the transaction in criminal proceedings. Comparative method in analysis of the legislation of the European States and foreign experience use transactions. Explores the modern theoretical approaches in the search for alternative forms of permission of criminal conflict and implementation of legal ideas in the legislation of Russia in this area. Contrary to transactions carried out from mediation. The article focuses on the latest developments in criminal and criminal procedure legislation, as well as the first results of judicial practice. Assessing the use of the new procedure of the Institute members of the judiciary. Compares the role of a victim when you use transactions and reconciliation. In General, concludes that the positive experience of transactions in the Russian Federation.

*Keywords:* transaction, the criminal process, alternative forms, criminal conflict, justice.

Анализ международного опыта отказа от уголовного преследования в связи с возмещением ущерба и уплатой штрафа применительно к российскому законодательству и правоприменительной практике позволяет выделить два наиболее перспективных механизма, которыми, на наш взгляд, являются медиация и трансакция. Они являются альтернативными формами разрешения уголовно-правового конфликта.

Как справедливо отмечает И.Г. Смирнова «...внедрение медиационных и трансакционных механизмов необходимо еще и потому, что позволит сбалансировать репрессивно-агрессивный настрой общественности в отношении виновных; упростить и ускорить процесс уголовного судопроизводства, обеспечить компенсацию причиненного вреда; наконец, дать большую степень безопасности и защищенности личности в уголовном процессе» [1, с. 65].

Трансакции (от лат. *transactio*, англ. *transaction* – соглашение, сделка), под которой понимается политическое или юридическое соглашение, сопровождаемое взаимными уступками [2].

Институт трансакции является достаточно распространенным альтернативным способом разрешения уголовно-правового конфликта в Западной Европе, суть которого заключается в том, что государственные органы отказываются от уголовного преследования виновного, если последний согласится уплатить в казну определенную денежную сумму. Практика трансакции применяется в таких странах как Бельгия, Германия, Франция, Нидерланды, Республика Сан-Марино и др. [3].

Идентифицирующими признаками трансакции являются:

1) круг участников, чьим волеизъявлением определяются условия освобождения от уголовного преследования. Это государство в лице уполномоченного должностного лица и лицо, подлежащее уголовному преследованию, в этот круг не входят суд и потерпевший;

2) ключевое и самое распространенное условие освобождения от уголовного преследования: уплата в государственную казну определенной денежной суммы. Именно это условие составляет «сердцевину» института трансакции [4].

Интересным с точки зрения сравнительного правоведения является Уголовный кодекс Голландии, в ст. 74 которого содержится пере-

чень условий, которые могут быть выдвинуты прокурором до судебного разбирательства для прекращения уголовного преследования:

- выплата суммы денег государству не меньше пяти гульденов и не больше максимальной суммы штрафа, предусмотренного законом;

- отказ от права на арестованные предметы, подлежащие конфискации или изъятию из обращения;

- отказ от предметов, подлежащих конфискации, или выплата государству их оцененной стоимости;

- полная выплата государству суммы денег или передача предметов, на которые наложен арест, чтобы лишить обвиняемого полностью или частично прибыли, полученной в результате совершения преступления, включая экономию на затратах;

- полная или частичная компенсация ущерба, вызванного уголовным преступлением.

Как видно из текста УК Голландии, прокурор может выбрать на свое усмотрение одно или несколько условий из перечня, который является исчерпывающим.

В Бельгийском уголовном законодательстве институт транзакции закреплен в несколько ином виде: прокурор на досудебной стадии уголовного процесса определяет размер денежной суммы, подлежащей уплате в казну государства, и срок уплаты, при этом определяемая сумма не должна превышать максимального размера штрафа, если он предусмотрен уголовным законом за совершенное виновным преступление. Кроме того, прокурор вправе предложить обвиняемому компенсировать судебные издержки и передать государству предметы, подлежащие конфискации.

Во Франции до принятия решения о возбуждении уголовного дела прокурор вправе предложить виновному совершить следующие действия или одно из них:

- уплатить единовременно или частями в течение года в государственную казну штраф;

- передать предметы, ставшие орудием преступления или полученные в результате преступной деятельности;

- передать секретарю трибунала свои водительские права на период до шести месяцев или охотничье удостоверение на период до четырех месяцев;

- бесплатно выполнять общественные работы;

- пройти обучение на курсах.

Если виновный согласен выполнить предложенные прокурором действия, то материалы дела передаются в суд для утверждения так называемого «соглашения». При выполнении возложенных на виновного обязанностей государство теряет право на уголовное преследование лица [5].

В ходе применения трансакции речь идет не о потерпевшем, а о государстве. В этом заключается принципиальное отличие трансакции от медиации.

Важно отметить, что трансакция относительно недавно нашла свое законодательное закрепление в УК и УПК РФ<sup>1</sup>. В УК РФ введена новая ст. 76.2 – «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа», а также гл. 15.2 – «Судебный штраф». В УПК РФ появилась новая ст. 25.1 – «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа» и гл. 51.1 – «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности».

Следует отметить, что в юридической литературе ранее делались предложения о возможности применения трансакции к отдельным видам преступлений (экологическим, налоговым и некоторым другим) либо о том, что трансакция должна применяться по тем категориям дел, по которым в качестве наказания предусмотрен штраф, и не затрагиваются интересы потерпевшего (либо его нет) [6, с. 38]. Но законодатель пошел дальше. Трансакция применима сегодня к преступлениям небольшой и средней тяжести в целом.

Как показывает анализ 200 судебных постановлений по применению ст. 76.2 УК РФ трансакция активно применяется мировыми судьями в Москве и Санкт-Петербурге<sup>2</sup>.

Несмотря на незначительный период времени применения данного института суды дают положительную оценку трансакции. Например, «судебный штраф – эффективная мера уголовно-правового воздействия, позволяющая государству реализовать прин-

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : федер. закон РФ от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Российская газета. 2016. 8 июля.

<sup>2</sup> Судебные и правовые акты РФ [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.08.2017).

цип неотвратимости ответственности за совершенное преступление, обвиняемому переосмыслить свой образ жизни и исправиться, а потерпевшему (гражданскому истцу) быстро и эффективно получить возмещение причиненного преступлением вреда»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что при применении трансакции роль потерпевшего весьма незначительна. При выполнении обязательного условия для прекращения уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ – возмещении ущерба или заглаживании вреда потерпевший даже не должен давать согласие на прекращение дела, а его участие в судебном разбирательстве не является обязательным. Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в п. 25.4: «В силу положений ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора, участие которого по смыслу положений ст. 37 УПК РФ является обязательным. Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства». Это объясняется тем, что институт трансакции направлен, прежде всего, на защиту интересов государства, общества и юридических лиц. В тоже время, закон (ст. 25 УПК РФ) обеспечивает возможность прекращения уголовного дела в связи с примирения сторон, которое возможно исключительно по заявлению потерпевшего.

Таким образом, альтернативные формы разрешения уголовно-правового конфликта постепенно внедряются в российский уголовный процесс. Если медиация только пытается найти свое место в уголовной и уголовно-процессуальной материи, то трансакция его уже получила на законодательном уровне.

---

<sup>1</sup> Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) за 1 полугодие 2017 г. [Электронный ресурс] / Сайт судебного участка № 2 мирового судьи г. Абдулино и Абдулинского района Оренбургской области : офиц. сайт. URL: <https://abd2.kodms.ru/press/obobshenie-sudebnoj-praktiki-prekrasheniya-ugolovn/> (дата обращения: 12.08.2017).

## Список использованной литературы

1. Смирнова И.Г. Общественное мнение об уголовном судопроизводстве: о чем говорят цифры / И.Г. Смирнова // Журнал российского права. – 2011. – № 5. – С. 57–65.
2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов / Л.П. Крысин. – М., 1998.
3. Головкин Л.В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения / Л.В. Головкин // Государство и право. – 1997. – № 8. – С. 77–83.
4. Матвеева Я.М. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности / Я.М. Матвеева // Правоведение. – 2014. – № 1 (312). – С. 162–171.
5. Попаденко Е.В. Поиск альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов как направление российской уголовной политики / Е.В. Попаденко // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 1. – С. 78–84.
6. Смирнова И.Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.Г. Смирнова. – Томск, 2012.

## Информация об авторе

*Реховский Александр Федорович* – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры правосудия, прокурорского надзора и криминалистики, Юридическая школа, Дальневосточный федеральный университет, 690965, Российская Федерация, г. Владивосток, ул. Суханова, 8; e-mail: rafdvgu@mail.ru.

## Information about the author

*Rehovskiy, Aleksandr F.* – PhD in Law, Associate Professor, Professor of Chair of justice, directorate of public prosecutions and criminalistics, Law school, Far Eastern Federal University, 8, Sukhanova St., 690965, Vladivostok, Russian Federation, e-mail: rafdvgu@mail.ru.