

УДК 343.13

А.В. Елистова

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В статье автором затрагиваются проблемные вопросы, связанные с участием понятых в рамках уголовного судопроизводства при производстве отдельных следственных действиях, делается акцент на конкретные случаи невозможного участия понятых, рассматриваются проблемные вопросы об актуальности и целесообразности применения данного института в рамках современного уголовно-процессуального законодательства. Анализируются и рассматриваются две точки зрения: за и против исключения института понятых в рамках уголовного судопроизводства, либо перехода его в раздел факультативного института уголовного судопроизводства, когда понятые могут привлекаться для удостоверения факта производства следственного действия по усмотрению следователя либо дознавателя в каждом конкретном случае. Как один из вариантов решения данной проблемы предлагается усовершенствование института понятых в рамках современного уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: понятой; следственные действия; уголовное судопроизводство; следователь; дознаватель; правоохранительные органы.

A.V. Elistova

**ACTUAL PROBLEMS OF APPLICATION OF INSTITUTE
OF WITNESSES IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS**

The article covers the problematic issues related to the participation of witnesses in criminal proceedings in the production of separate investigative actions, the focus is on specific cases impossible the participation of witnesses, considers some problematic issues about the relevance and appropriateness of the application of this Institute in the framework of modern criminal procedure legislation. Analyzes and examines the two points

of view: for and against the exclusion of the Institute of witnesses in criminal proceedings, or shift it in the optional section of the Institute of criminal justice, when witnesses may be invited to certify the fact of investigative action at the discretion of the investigator or of the inquirer in each particular case. As a solution to this problem is the improvement of the Institute of witnesses in modern criminal procedure.

Keywords: witness; investigations; criminal justice; investigator; investigator; law enforcement.

Углубленный анализ данного института, не смотря на кажущуюся, на первый взгляд, его устойчивость и стабильность, свидетельствует о наличии в нем целого ряда проблем, требующих научного осмысления с целью выявления новых подходов к определению роли понятых в современном уголовном судопроизводстве, а так же вариаций участия их в отдельных следственных действиях.

В связи с принятием Федерального Закона РФ от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ были внесены ряд изменений в ст. 170 УПК РФ, регламентирующую участие понятых при производстве следственных действиях в уголовном судопроизводстве. В настоящее время в УПК РФ обязательное участие понятых предусмотрено только при производстве: обыска (ст. 182); выемки электронных носителей информации (ч. 3 ст. 183); личном обыске (ст. 184) и предъявление для опознания (ст. 193) УПК РФ [1, с. 155]. Однако, УПК РФ предусматривает случаи невозможности участия понятого при производстве следственного действия в уголовном судопроизводстве, а именно: в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случаях производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает протоколе соответствующую запись (ст. 170 УПК РФ).

Рассматривая вопрос о необходимости применения института понятых в рамках уголовного судопроизводства Российской Федерации, в юридической литературе не существует единой позиции о це-

лесообразности участия и применения института понятых при производстве следственных действий. В последнее время все чаще встречаются мнения о полном исключении данного института из системы уголовно-процессуального законодательства России. Данное мнение в основном разделяется практическими работниками – следователями и дознавателями, которые указывают на трудности, возникающие при поиске понятых в ходе производства предварительного расследования. С каким же трудностями приходится сталкиваться практическим работникам при поиске понятых на сегодняшний день? Рассмотрим этот вопрос более подробно.

Во-первых, как показывает практика, возникают трудности привлечения граждан в качестве понятых. Конечно, в соответствии с законодательством (ч. 1, 2 ст. 170 и ч. 4 ст. 21 УПК РФ) у следователя имеются полномочия привлечь любого гражданина, не имеющего основания для отвода, к участию в следственном действии в качестве понятого. Подобное требование следователя для гражданина является обязательным, и в случае его неисполнения к гражданину может быть применена такая мера принуждения, как наложение денежного взыскания. Однако, наложить денежное взыскание согласно УПК РФ может только суд, и сама процедура подготовки следователем документов для этого займет еще больше времени, чем поиск «сговорчивых» понятых, да и трудно работать с гражданами, которых заставили участвовать в процессе в качестве понятых, и нет уверенности в том, что они не откажутся удостоверить проведение следственного действия, несмотря на то, что оно выполнено в их присутствии. Кроме того, следует учитывать, что иногда понятые вызываются в суд для дачи показаний в качестве свидетелей.

Вторая причина, по которой практические работники выступают против института понятых, сводится к недоверию общества к правоохранительным органам. Проблема заключается в том, что понятые привлекаются с целью удостоверить правильность хода и результата проведения следственного действия, отображение результатов в протоколе следственного действия, а также подтвердить соблюдение следователем требований уголовно-процессуального законодательства РФ. На сегодняшний день практическим сотрудникам ежедневно приходится решать ряд непростых вопросов, связанных с подбором и привлечением граждан в качестве понятых, при этом следователю приходится нередко прилагать ряд усилий к тому, чтобы развеять у понятого

опасения, связанные с оказанием давления или угрозы со стороны преступной среды. В одних случаях для этого достаточно успокоительных заверений в обеспечении безопасности понятого. Однако порой бывает необходимо принятие реально осуществимых мер безопасности. В.В. Шарун считает, что наиболее оправданным представляется применение следующих мер безопасности: отказ от фиксации в протоколах следственного действия данных о личности понятого, т.е. не указывать фамилию, имя, отчество, адрес и номера телефонов, место его работы; использование средств маскировки внешности понятого. На подготовительном этапе следственных действий, при производстве которых неизбежен визуальный контакт понятого с подозреваемым (обвиняемым), считает он, следователь должен принять меры к обеспечению понятого средствами маскировки внешности. Однако эти меры обеспечения безопасности оправданно применять в совокупности, для достижения наиболее эффективного результата [2, с. 174].

Для полноты и объективности всей проблематики необходимо рассмотреть противоположную точку зрения, связанную с необходимостью сохранения института понятых в рамках уголовного судопроизводства. Некоторые процессуалисты полагают, что понятые приглашаются следователем или дознавателем для производства следственного действия с целью засвидетельствовать законность производства следственного действия и способствовать правильному и успешному его проведению [3, с. 54].

Ряд процессуалистов выступают с инициативой за сохранение института понятых, обосновывая это тем, что этот традиционный для России институт является наиболее эффективной гарантией объективного и всестороннего запечатления хода и результатов следственных действий и отображение правильности информации в протоколе следственного действия. Тот случай, когда понятой в дальнейшем при производстве по уголовному делу переходит в статус свидетеля, который может дать существенные и ценные показания, имеющие значение для предварительного следствия значительно расширяет доказательственную базу по уголовному делу [4, с. 499]. Тем самым следователь формирует дополнительную свидетельскую базу. Этот факт является еще одним доводом в пользу сохранения института понятых в рамках современного уголовно-процессуального законодательства России.

Рассмотрев и проанализировав две противоположные друг другу точки зрения, можно прийти к выводу о том, что полное исключение

института понятых из системы уголовного судопроизводства является не целесообразным, по ряду определенных причин: во-первых, следует отметить, что понятой исполняет роль одного из гарантов правильного и непосредственного восприятия информации при производстве следственного действия, имеющий значение для уголовного дела. Вряд ли кто-то может гарантировать чье-либо «восприятие». И какое восприятие следует считать полным, правильным и достоверным? Понятой выступает гарантом не «восприятия», а отражения в протоколе всего того, что имело место при производстве следственного действия. Он незнаком с уголовно-процессуальными требованиями, предъявляемыми к процедуре производства следственного действия, и уже только в связи с данным обстоятельством не может знать, правильно оно осуществлено или нет. Но понятой может соотнести содержание протокола следственного действия с тем, что фактически в реальности имело место быть. В настоящее время на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства, с учетом состояния нашего следствия, дознания и правосудия, которые еще далеки от идеального, рано отказываться от исключения института понятых из уголовного судопроизводства. На практике все чаще следователи используют видеосъемку наряду с привлечением понятых и эта мера, я считаю, весьма правильна – одно не должно исключать другое, их можно и нужно комбинировать, а в совокупности данные действия повышают результативность удостоверительной функции, а, следовательно, и повышают качество расследования уголовных дел.

На сегодняшний день, как показывает следственная практика, выявленных нарушений в ходе производства предварительного следствия допускалось и допускается немало – и это остается фактом. Подводя итог исследованию вопроса об участии понятых в современном уголовном судопроизводстве России, можно сделать вывод, что институт понятых в его современном виде существенно «устарел», но все же законодатель не отказался полностью от института понятых на стадии предварительного расследования, а лишь ограничился сокращением числа случаев обязательного участия понятых в следственных действиях [5, с. 65].

Данный институт уголовного судопроизводства по-прежнему остается одним из наиболее проблемных и дискуссионных в рамках современного уголовно-процессуального законодательства России, а всякая проблема, как известно, требует своего скорейшего и немед-

ленного разрешения. В настоящее время перед институтом понятых имеется множество проблем, промедление в разрешении которых оказывает отрицательное воздействие на эффективность всего уголовного судопроизводства России. В связи с чем логичней было бы поставить вопрос не об упразднении или исключении института понятых из уголовного судопроизводства, а о его дальнейшем развитии, совершенствовании и перспективах в рамках современного уголовно-процессуального законодательства.

Список использованной литературы

1. Кузнецова С.М. Понятые или технические средства фиксации: за или против? / С.М. Кузнецова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. – № 11-1. – С. 155–157.

2. Шарун В.В. Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Шарун. – Калининград, 2007. – 187 с.

3. Абдумаджидов Г.А. Совершенствование норм о понятом, переводчике и специалисте : труды ВШ МВД СССР / Г.А. Абдумаджидов. – Ташкент, 1971.

4. Рудаков Б.В. К вопросу о роли понятых и возможности видеозаписи в Российском уголовном процессе / Б.В. Рудаков // Концепт. – 2017. – Т. 31. – С. 496–500.

5. Емельянчик М.И. Проблемы участия понятых в уголовном процессе / М.И. Емельянчик // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. – № 3–8. – С. 64–66.

Информация об авторе

Елистова Анна Викторовна – ассистент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Юридический институт, Байкальский государственный университет, 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: Anna-161291@mail.ru.

Information about author

Elistova, Anna V. – Assistant, Chair of Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure, Law Institute, Baikal State University, 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: Anna-161291@mail.ru.