

---

# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

---

УДК 343.1

**В.В. Агильдин**

## **ПОНЯТОЙ И ЕГО СТАТУС В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

Данная статья посвящена исследованию проблем института понятой в современном уголовном процессе, в частности истории института в российском законодательстве, особенностям их правового статуса, правового регулирования, а также их участию в производстве следственных действий.

*Ключевые слова:* понятой, уголовное право, следственные действия, уголовный процесс, уголовно – процессуальный кодекс.

**V.V. Agildin**

## **WITNESSED AND ITS STATUS IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF RUSSIA**

This article is devoted to research of problems of Institute of witnesses in modern criminal proceedings, in particular the history of the Institute in the Russian legislation, the peculiarities of their legal status, legal regulation, as well as their participation in the production of investigative actions.

*Keywords:* witnessed, criminal law, investigative actions, criminal procedure, criminal procedural code.

Одной из особенностей российского уголовного судопроизводства является то, что при производстве некоторых следственных действий Уголовно-процессуальный кодекс РФ требует обязательное участие понятых. Институт понятых известен Российскому законодательству уже более четырехсот лет, в течении которых он постоянно развивается и совершенствуется. Впервые об участии понятых упоминается в Соборном Уложении 1649 г. с целью противодействия злоупотреблениям должностных лиц. Институт понятых является одним из самых стабильных и консервативных институтов отечественного судопроизводства [1, с. 79].

Однако в рамках проводимого нами исследования, мы не ставим перед собой задачу рассмотреть историю становления данного понятия, а попытаемся просто проанализировать процессуальный статус понятого в уголовном процессе и некоторые проблемы которые возникают на практике. Определенной новеллой Уголовно-процессуального кодекса РФ является то, что в нем выделены отдельную категорию «иные участники уголовного судопроизводства», к которым наряду с свидетелями, экспертами и другими отнес и понятого. Согласно действующего законодательства понятой – не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. Можно сказать, что понятые – это лица, оказывающие «вспомогательные функции» в рамках производства по уголовному делу. Фактически эти «вспомогательные» функции заключаются в удостоверении факта производства следственного действия, в ходе которого он принимал участие, его содержания, процедуры и закрепления результатов данного мероприятия. Для исполнения этих обязанностей законодатель наделил понятых опреде-

ленными правами, которые закрепил в ч. 3 ст. 60 УПК РФ. Так понятой имеет право:

1) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;

2) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;

3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

В то же время некоторые ученые [2, с. 139–141] указывают, что не все права понятого нашли свое отражение в ст. 60 УПК РФ. Думается, что данная точка зрения верна. УПК РФ содержит и другие права понятого как участника следственных действий не закрепленные в ст. 60 УПК РФ. Так имеют право на возмещение понесенных расходов в связи с явкой для производства следственных или процессуальных действий с участием понятого. Такое право вытекает из ст. 131 УПК РФ где указано, что «К процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые ..., понятым, ..., на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)». Согласно требований ст. 166 УПК РФ понятые имеют право на уведомление о применении технических средств лицом, проводящим следственное действие, либо специалистом. Так же в других нормах УПК РФ нашли свое закрепление и другие права понятых. Представляется, что в ст. 60 УПК РФ закреплены общие (основные) права понятого, а в иных нормах раскрываются специальные права понятого.

Наряду с правами законодатель наделил понятых и обязанностями, которые так же нашли свое закрепление в УПК РФ. В ч. 4 ст. 60 УПК РФ указано, что в обязанности понятого входит обязанность являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также указано на запрет разглашения данных предварительного, расследования, при условии, что понятой был заранее об этом предупрежден в соответствии со ст. 161 УПК РФ. Но самое главное – понятой обязан присутствовать в течение всего периода производства следственного действия (сколько бы оно не продолжалось) и удостоверить правильность отражения в протоколе следственного действия его результатов и действий участников. Отсутствие понятого при проведении следственного действия или присутствие при проведении части действий является основанием признания данного следственного действия незаконным. Так, Ленинский районный суд признал недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия, где в качестве понятых были указаны работники ритуальной службы увозившие труп потерпевшего в морг и не находившиеся в квартире где производился осмотр места происшествия в течении всего следственного действия<sup>1</sup>.

Как показывает практика понятые привлекаются из числа лиц, как правило, не связанных с уголовным судопроизводством и никак не связанных с правоохранительными органами. Понятой, привлекаемый для участия в производстве конкретного следственного действия, является своего рода гарантом законности проводимого мероприятия, удостоверяющим факт его производства, такому понятому больше доверия, так как у него нет заинтересованности в исходе дела. Объективность этих лиц не должна вызывать сомнений ни у кого.

---

<sup>1</sup> Архив Ленинского районного суда г. Иркутск. Дело по обвинению Родыгина.

В связи с этим законодатель прямо определил, что не могут быть понятыми следующие категории лиц:

1) несовершеннолетние;

2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;

3) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Безусловно, перечисленные выше категории лиц не могут быть объективными или имеют заинтересованность в исходе дела. Но многие ученые считают данный перечень не полным и предлагают его расширить за счет включения в него других категорий граждан, которые не могут быть понятыми. Так, например, А.Н. Сторожева предлагает предъявлять к понятым в качестве требования наличие гражданства РФ, аргументируя это тем, что может возникнуть проблема последующего вызова понятого для дачи показаний в качестве свидетеля, поскольку человек может находиться за границей [3, с. 15]. Однако такое предложение подвергается критике других ученых, так подобная проблема может возникнуть и с гражданами России. Ввиду масштабности территории нашей страны существует проблема вызова на допрос тех понятых, которые были привлечены для участия в производстве следственного действия, находясь в данном субъекте временно (приехали в гости, на экскурсию, вахтовый метод работы и т. д.). Законодательно решить данную проблему можно, включив в ч. 2 ст. 60 УПК РФ п. 4, который следует изложить в следующей редакции: «...4) лица, не имеющие постоянной регистрации по месту проведения расследования» [2, с. 139–141]. Данное предложение достаточно разумно и разделяется нами полностью, действительно было бы более оптимально приглашение в качестве понятых местных жи-

телей, проживающих на территории муниципального образования, где проводится следственное действие. Данное предложение так же исторически обусловлено. Так в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. было указано «Понятыми к осмотру или освидетельствованию приглашаются из ближайших жителей: в городах – хозяева домов, лавок, промышленных и торговых заведений, а также управляющие и поверенные; в местечках и селениях, кроме вышеупомянутых лиц – землевладельцы, волостные и сельские должностные лица, и церковные старосты. В случаях, не терпящих отлагательств, судебный следователь может пригласить и других лиц, пользующихся общественным доверием» [4, с. 152]. «Случаи приглашения, понятого далее, чем за 15 верст от его места жительства, должны быть исключительными» [5, с. 337].

Представляется, что так же, что понятыми не могут быть лица каким-либо образом заинтересованные в исходе уголовного дела. Именно отсутствие какой-либо заинтересованности (прямой или косвенной), не только личной, в исходе дела должно являться основным фактором, позволяющим решать привлекать того или иного лица в качестве понятого или нет. Законодатель прямо указал, что понятыми не могут быть участники уголовного судопроизводства их близкие родственники и родственники, а также работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Однако данный запрет не исключает участия в проведении следственных действий в качестве понятого лиц, имеющих какую-либо заинтересованность в исходе дела, либо лиц, находящихся в какой-либо зависимости от лица, производящего следственное действие. Так, зачастую в качестве понятого следователи привлекают общественных помощников. В то же время, в соответствии с п. 7 Положения об

общественном помощнике следователя Следственного комитета Российской Федерации, утвержденным приказом Следственного комитета РФ «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» от 4 мая 2011 г. № 74 не допускается привлекать общественного помощника к участию в уголовном процессе в качестве понятого по уголовным делам, находящимся в производстве следственного органа, в котором он осуществляет свою деятельность. Так общественный помощник должен был пройти соответствующую поверку Следственного комитета, на него распространяются Правила внутреннего трудового распорядка и трудовой дисциплины следственного отдела, он ознакомлен с организацией и характером работы следователя, имеет служебное удостоверение, выданное в соответствии с указанным Положением, и, таким образом, общественный помощник фактически находится в зависимости от следователя, поскольку, в соответствии с п. 22. Положения об общественном помощнике следователя Следственного комитета Российской Федерации, именно следователь осуществляет контроль за деятельностью общественного помощника и руководил его работой, и по окончании работы общественным помощником, согласно вышеуказанного распоряжения, объективная характеристика работы общественного помощника, которая должна была быть обсуждена на оперативном совещании в следственном отделе<sup>1</sup>. Таким образом, становится ясно, что общественный помощник находится в зависимости от следователя и его трудно признать незаинтересованным лицом.

---

<sup>1</sup> Положение об общественном помощнике следователя Следственного комитета Российской Федерации, утверждено приказом Следственного комитета РФ «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» от 4 мая 2011 г. № 74.

Так же на практике не редки случаи, когда в качестве понятых привлекают лиц, задержанных за административные правонарушения. Говорить о независимости или незаинтересованности таких лиц смешно.

Кроме родственников, лица, производящие процессуальные действия, имеют близких лиц, в том числе друзей, которые подтвердят любые сведения, зафиксированные в протоколе. Такие лица формально отвечают критериям, предусмотренным ч. 2 ст. 60 УПК РФ, у них нет юридического интереса, а значит, они не заинтересованы в исходе уголовного дела. Однако объективность их участия вызывает определенные сомнения. Необходимо законодательно регламентировать данный пробел.

Некоторые авторы предлагают не допускать в качестве понятых при производстве следственных действий «лиц, имеющих физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в производстве следственных действий» [2, с. 139–141]. Подобная позиция достаточно спорная и представляется не достаточно аргументированной. Не понятно как определить имеет ли лицо психические недостатки или нет, что признавать психическим недостатком, а что нет. Так же, не определено, что такое полноценное участие в производстве следственных действий. Думается, что более важно могут ли лица имеющие физические недостатки (инвалиды), как и любое другое лицо присутствовать при проведении следственного действия в течении всего времени его проведения и подтвердить факт проведения и его содержание, а не наличие физического недостатка. Исходя из этого можно запретить привлекать в качестве понятого лиц признанных невменяемыми и проходящих по этому поводу лечение.

Учитывая все вышеизложенное представляется правильным внести дополнения в ст. 60 УПК РФ дополнив ее указанием, что по-

нятым может быть лицо постоянно проживающее в муниципальном образовании на территории которого производится расследование, и указать на запрет привлечения в качестве понятых близких лиц, лиц имеющих прямой или косвенный интерес в расследовании дела, а также лиц находящихся в зависимости от правоохранительных органов.

Указывая на выявленные недостатки, часть ученых предлагает отказаться от использования понятых при проведении следственных действий, именуя данный институт «архаизмом» [6]. При этом в качестве аргумента, в пользу своей позиции, высказывается мнение, что понятой не обладает специальными познаниями, а также тем, что использование понятых затруднительно, а зачастую невозможно, а также то, что они не могут реально контролировать ход следственного действия и удостоверить его результаты. Но у понятого иные задачи – «удостоверение факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия», и они не должны реально контролировать ход следственного действия и обладать специальными познаниями. Понятой должен в суде, при возникновении каких либо сомнений, пояснить, что он видел при производстве следственного действия и как оно происходило, как он это понял, даже не юридическим языком.

Законодатель, осознавая имеющуюся проблему, все полностью от института «понятого» не отказывается и предлагает иной путь решения. В настоящее время явно отслеживается политика законодателя, направленная на постепенное сокращение участия понятых в следственных действиях по уголовным делам, с более широким применением технических средств. Конечно, нельзя говорить о полном отказе в использовании понятых, но некоторые тенденции прослеживаются. В настоящее время участие понятых обязательно только при производстве обыска, в том числе личного обыска, выемке электронных носителей и при предъявлении на опознание. При

проведении иных следственных действий понятые принимают участие по усмотрению следователя. Но имеется дополнение, заключающееся в том, что если понятые не принимают участия в следственном действии, то ход и результат следственного действия должен быть обязательно зафиксирован при помощи технических средств. Такое нововведение ставит множество проблем перед правоприменителем. Непонятно каким техническим средством может быть зафиксировано проведение следственного действия, ведь можно производить и видеозапись всего следственного действия, а можно сделать несколько фотоснимков и все будет законно, так как использовалось техническое средство – фотоаппарат. Кроме того, при такой постановке утрачиваются несколько важных моментов, так понятой имеет право сделать замечание, внести уточнение, поставить вопрос и т. д., а при использовании вместо понятых средств фиксации утрачиваются эти возможности. В качестве исключения, в настоящее время предоставлена возможность не использовать понятых, даже в тех случаях, когда их участие обязательно. Так согласно положений ч. 3 ст. 170 УПК РФ при проведении следственных действий в «труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные *частью первой* настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись». Думается, что на такой шаг законодатель пошел для повышения эффективности следственных действий, путем со-

бирания доказательств и раскрытия преступлений по «горячим следам». Действительно, на практике зачастую встречаются случаи, когда найти понятых невозможно. Автор, во время работы на практике сталкивался со случаем, когда в заброшенном поселке проживало всего три человека и найти понятого было невозможно, так как один из жителей был убит, а двое других подозревались в совершении убийства. Пришлось возвращаться в близлежащий населенный пункт и везти понятых оттуда. В настоящее время, следователь, в подобных ситуациях, может незамедлительно приступить к производству следственных действий, а не искать понятых. Это позволяет избежать возможной утраты улик и следов преступления. Все понимают какое значение имеет своевременное изъятие и закрепление доказательств. В то же время справедливо и замечание некоторых ученых, что если «следователь и другие участники следственного действия могли прибыть в труднодоступную местность, то почему с ними не могли прибыть понятые» [7, с. 73]. Другое дело, когда производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, а производить действие необходимо производить. Например, необходимо произвести осмотр места пожара склада быстро возгорающихся и взрывчатых веществ. В таких случаях, учитывая реальную опасность для жизни и здоровья людей отказ от участия в следственном действии понятых представляется совершенно обоснованным [8, с. 71].

Представляется, что отказ от участия понятых при производстве следственных действий должен быть только в исключительных случаях, когда при производстве следственного действия существует реальная опасность для жизни и здоровья участников этого следственного действия. Но тогда обязательно участие в следственном действии специалиста и полная видео фиксация. Не смотря на четко выраженную в настоящее время тенденцию законодателя, направлен-

ную на уменьшение участия понятых в проведении следственных действий, представляется неверным и необдуманым полный отказ от участия понятых. При том уровне недоверия населения к правоохранительным органам участие незаинтересованного лица, не имеющего ни каких потребностей и интереса в исходе дела, позволяет в какой-то мере обеспечить соблюдение прав и законных интересов всех участников процесса.

### **Список использованной литературы**

1. Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве / О.В. Хитрова. – М. : Спарк, 1998. – 80 с.
2. Салахов С.Б. Процессуальный статус понятого в уголовном процессе. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение / С.Б. Салахов // Вопросы теории и практики. – 2014. – № 10. – С. 139–141.
3. Сторожева А.Н. Понятой в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Сторожева. – Красноярск, 2006. – 177 с.
4. Чебышев-Дмитриев А. Российское разбирательство в судебном уставе от 20 ноября 1864 года. – СПб. : В. П. Печаткин, 1875. – 756 с.
5. Люблинский П.И. Уголовно-процессуальный кодекс : научно-популярный практический комментарий / П.И. Люблинский, Н.Н. Полянский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во «Право и жизнь», 1928. – 428 с.
6. Михайлов А. Институт свидетелей – архаизм российского уголовного судопроизводства / А. Михайлов // Законность. – 2003. – № 4. – С. 29–31.
7. Быков В. Институт понятых в уголовном процессе России / В. Быков // Уголовное право. – 2002. – № 3. – С. 72–74.

8. Кряжев В.С. Расследование преступлений, совершенных с применением взрывных устройств / В.С. Кряжев. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – 219 с.

### **Информация об авторе**

*Агильдин Владимир Валерьевич* – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института, Байкальский государственный, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: AgildinVV@bgu.ru.

### **Information about the author**

*Agildin Vladimir V.* – PhD in Law, Associate Professor, Chair of Criminal Law, Criminology and Criminal Process, Law Institute, Baikal State University, 11, Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: AgildinVV@bgu.ru.