
ОТЗЫВЫ

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Муравьева Кирилла Владимировича

**«Оптимизация уголовного процесса как формы применения
уголовного закона», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 – Уголовный процесс**

Актуальность темы исследования. Совокупность взаимосвязанных, взаимодополняющих факторов предопределяют актуальность и значимость избранной автором темы диссертационного исследования. В частности, нельзя не упомянуть такие факторы, как:

- высокий процент отмененных и измененных в апелляционном порядке итоговых решений судов первой инстанции по основанию неправильного применения уголовного закона;
- разбалансированность уголовно-процессуальной формы;
- существенный «разрыв» между уголовным материальным и процессуальным законодательством.

Действительно, оптимизация уголовного процесса немыслима без обращения к вопросам материального уголовного права. Конечно, вопросы уголовно-правового характера относятся к иной группе научной специальности – 12.00.08, однако, нельзя не отметить, что К.В. Муравьеву удалось рассмотреть вопросы в рамках поставленной научно-практической проблемы, не выходя за пределы специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, что уверенно указывает на соответствие заявленной темы соответствующей научной специальности, а также подчеркивает ее комплексность, фундаментальность и несомненную практикоориентирующую и социальную составляющую.

Актуальность темы исследования неразрывно связана с его *научной новизной*, которая обусловлена и тематикой, и избранными методологическим инструментарием для изучения поставленных автором вопросов. Несмотря на имеющиеся научные исследования, посвященные отдельным аспектам применения правовых норм в целом, процессуальным аспектам применения уголовного закона при производстве по уголовному делу, диссертант представил завершённую модель эффективной и рациональной процессуальной формы применения норм УК РФ, основанную на серьёзной научной концепции.

Появление новых проблем правового, организационного, информационного, научно-технического и методического характера, требующих своего решения, с одной стороны, а также комплексность и системность проведенного исследования, с другой стороны, предопределили то обстоятельство, что диссертация К.В. Муравьева обладает несомненной научной новизной, так как является первым комплексным монографическим исследованием по рассматриваемой теме, результатом которого является решение крупной научной проблемы, имеющей социально-политическое значение, по оптимизации уголовного процесса как формы применения уголовного закона.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Основой для сформулированных в работе научных положений, выводов и предложений по комплексной оптимизации уголовного процесса послужила солидная научно-теоретическая, нормативная и эмпирическая база.

Эмпирической базой исследования являются результаты опроса 77 судей, 118 сотрудников прокуратуры, 132 должностных лиц органов предварительного следствия, 281 сотрудника органов дознания; материалы 570 архивных уголовных дел и 290 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела с 2006 по 2017 гг.; 350 приговоров судов первой инстанции (с. 9). Особо следует подчеркнуть, что прове-

денное К.В. Муравьевым исследование носило не узко региональный характер, а проводилось на территории 22 субъектов РФ, что существенно повышает репрезентативность проведенных выводов и значимость полученных результатов.

Не вызывает сомнений достаточность *апробации результатов исследования*, которые были озвучены на научно-практических мероприятиях различного уровня; нашли отражение в 70 публикациях общим объемом 94 п.л. Материалы исследования также внедрены в ученый процесс и в практику деятельности МВД по Республике Мордовия, ГУ МВД России по Кемеровской области, ГУ МВД России по Свердловской области, ГУ МВД России по Челябинской области, УМВД России по Томской области, УМВД России по Еврейской автономной области, УТ МВД России по Сибирскому федеральному округу.

Анализ текста автореферата приводит к выводу, что соискателем обоснован ряд теоретических положений, обогащающих уголовно-процессуальную науку в целом и ее фундаментальные методологические основы. В частности, автором предложена дифференциация уголовно-процессуальных актов, выносимых на основе уголовно-правовых норм на акты предварительного и итогового применения уголовного закона, а также критерии такого разделения (с. 17). Соискатель вполне обоснованно формулирует предложение о выделении самостоятельной единицы, характеризующей систему уголовного судопроизводства – «этап, связанный с отражением применения норм УК в индивидуальном акте» (с. 19). Следует признать оригинальным подход диссертанта к решению проблемы оптимизации процессуальной формы применения диспозиций уголовно-правовых норм. В частности, автором предложена адаптация обстоятельств, подлежащих доказыванию к ст. 8 УК РФ с учетом типичного вектора конкретизации знаний об уголовно-правовом отношении (объект–объективная сторона–субъект–субъективная сторона) (с. 25). Не оста-

лись без внимания проблемы оптимизации системы мер уголовно-процессуального принуждения (с. 31–32).

В работе имеется ряд других, заслуживающих внимания выводов и предложений, которые могут быть востребованы как уголовно-процессуальной наукой, так и практикой.

Тем не менее, хотелось бы уточнить позицию автора по некоторым вопросам, которые ввиду ограниченности объема автореферата не нашли своего полного освещения либо нуждаются в конкретизации.

1. Мы солидарны с К.В. Муравьевым в понимании оптимизации уголовного процесса как комплекса правовых и организационных мер по повышению эффективности и рациональности деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц по применению норм УК РФ (с. 11). Вместе с тем, как отмечает диссертант, такая оптимизация должна проводиться с учетом единства законодательства уголовно-правового блока и национальных традиций (с. 11). Поскольку Российская Федерация является многонациональным государством, хотелось бы уточнить мнение диссертанта: какие именно традиции имеются ввиду.

2. Содержащееся в автореферате описание эмпирической основы проведенного исследования позволяет констатировать, что автором был проведен серьезный и глубокий анализ материалов следственной и судебной практики, мнения правоприменителей по рассматриваемой проблематике. Вместе с тем, из содержания автореферата не в полной мере усматривается, каким образом полученные результаты были представлены в диссертации и как были учтены при формулировании научных выводов, а также при разработке рекомендаций для практических работников. Надеемся, что в процессе защиты К.В. Муравьев уточнит свою позицию.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Кирилла Владимировича Муравьева, представ-

ленная на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона», отвечает требованиям ч. 1 п. 9 и иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктором юридических наук Ириной Георгиевной Смирновой, доктором юридических наук, профессором кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Ираидой Вячеславовной Смольковой. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса (Протокол № 9 от «07» февраля 2018 г.)

Заведующий кафедрой уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Юридического института ФГБОУ ВО
«Байкальский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент
Ирина Георгиевна Смирнова

7 февраля 2018 г.