

УДК 343.1

А.М. Долгов

ДОСТИЖЕНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В статье автором обосновывается необходимость правового закрепления возможности использования электронных документов в на досудебных стадиях уголовного процесса, как средства достижения назначения уголовного судопроизводства. Исследуются позиции и мнения отечественных ученых-процессуалистов. Изучены и приводятся международно-правовые нормы, а также нормы Конституции РФ и отечественного уголовно-процессуального законодательства. Результатом проведенного исследования является заключение о необходимости законодательного закрепления полномочий участников уголовного судопроизводства на приношение жалоб, заявление ходатайств непосредственно в органы предварительного расследования, а также прокурору, в форме электронного документа, и получение ответов на принесенные жалобы, заявленные ходатайства, также в форме электронного документа, что послужит дополнительной гарантией соблюдения их прав. Выдвигается предложение, что указанные правовые нормы должны служить упрощению процесса документирования и составления процессуальных документов и для должностных лиц, рассматривающих и разрешающих ходатайства и жалобы участников уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: назначение уголовного судопроизводства, уголовный процесс, цифровизация, участники, досудебные стадии, органы предварительного расследования, прокурор.

A. M. Dolgov

REACHING THE OBJECTIVES OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE CONDITIONS OF DIGITIZING THE CRIMINAL PROCESS

The author proves the necessity of providing legal support for the use of electronic documents at the pre-trial stages of the criminal process as means of reaching

the objectives of criminal proceedings. He studies the positions and opinions of Russian researchers of legal procedures, examines and presents international legal norms, the norms of the Constitution of the Russian Federation and Russian criminal procedure legislation. As a result of this research, the author comes to the conclusion that it is necessary to incorporate in legislation the right of the participants of criminal proceedings to file complaints and directly petition the bodies of preliminary investigation, as well as the prosecutor, using electronic documents, and to receive replies to the filed complains and petitions in an electronic form, which could act as an additional guarantee of respecting their rights. The author suggests that these legal norms should also simplify the process of documenting and issuing procedure-related documentation for officials who examine and make decisions regarding the petitions and complaints of the participants of criminal proceedings.

Keywords: purpose of criminal proceedings, criminal process, digitization, participants, pre-trial stages, preliminary investigation bodies, prosecutor.

Уголовное судопроизводство имеет своим назначением как защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Указанная норма Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) является нормой – принципом, которой должны соответствовать и не противоречить иные нормы УПК РФ.

По мнению профессора В.А. Лазаревой «назначение уголовного судопроизводства в том, чтобы служить защите прав и свобод человека и гражданина» [1, с.540].

В.Ю. Мельников указывая на несовершенство формулировки, отраженной в части 1 статьи 6 УПК РФ, считает, что «целью уголовно-процессуальной деятельности является защита человека и общества от преступлений» [2, с.132].

Профессор О.В. Гладышева полагает, что целью уголовного судопроизводства является получение справедливого результата, в виде итоговых процессуальных решений, что может быть достигнуто исключительно при соблюдении прав и надлежащей защите законных интересов частных лиц [3, с.28].

Т.Г. Бородинова, рассматривая назначение уголовного судопроизводства через призму института пересмотра судебных решений, указывает на то, что защита нарушенных прав и восстановление этих прав представляются понятиями, не совпадающими по содержанию [4, с.541].

Надо полагать, что действенные судебные механизмы восстановления нарушенных прав человека являются неотъемлемой частью правового гражданского общества, ведь именно частью 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Всеобщая Декларация прав человека, принятая Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года (далее – Декларация), устанавливает широкое право человека на судебную защиту. Так, в статье 8 Декларации установлено, что «каж-

дый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституционным законом».

Необходимым условием для установления высокого уровня авторитета судебной власти является не только возможность обратиться к государству в лице правоохранительных органов за защитой нарушенных прав, но и доступность сведений о ходе и результатах обращения для обратившегося за защитой лица.

Несомненно, что такая доступность сведений должна быть ограничена в интересах сохранения необходимого для уголовного судопроизводства режима конфиденциальности сведений о ходе производства по уголовному делу или материалу проверки сообщения о преступлении.

Считаем, что можно говорить о действительно существенных гарантиях защиты прав лиц, потерпевших от преступлений, когда положения процессуального законодательства регламентируют не только порядок и способы проведения проверки по сообщению лица, потерпевшего от преступления, вынесения решения по результатам проверки и дальнейшие возможные действия по исполнению решения, но и уведомление лица о совершаемых действиях и принимаемых решениях.

Положения действующего УПК РФ в этой части ограничиваются лишь упоминанием об обязанности лица, проводившего проверку сообщения о преступлении, сообщить заявителю о принятом решении.

Действенных гарантий того, что должностное лицо, принявшее решение по сообщению о преступлении, сообщит об этом заявителю уголовно-процессуальный закон не содержит.

Одним из возможных векторов деятельности по развитию гарантий прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, является, по нашему мнению, цифровизация уголовного процесса.

Определенные шаги в этом направлении уже предприняты.

Так, федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ в УПК РФ введена новая статья 474.1, именуемая «Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве».

Между тем, исходя из содержания указанной правовой нормы, она распространяет свое действие исключительно в случае реализации участниками уголовного процесса своих прав в суде.

Считаем, что это не совсем оправданно, так как предоставление законом участникам уголовного судопроизводства, права на приношение жалоб, заявление ходатайств непосредственно в органы предварительного расследования, а также прокурору, в форме электронного документа, несомненно послужит дополнительной гарантией соблюдения их прав.

При направлении таких документов в указанной форме участники уголовного судопроизводства вправе получить ответ также в электронном виде, что существенно ускорит процедуру ознакомления заявителя с результатом рассмотрения его жалобы или ходатайства, одновременно упрощая процесс документирования для рассматривающих и разрешающих жалобы и ходатайства должностных лиц.

В качестве итогов исследования сформируем следующий вывод:

В УПК РФ необходимо внести изменения, направленные на регламентацию права участников уголовного судопроизводства на приношение жалоб, заявление ходатайств в органы, производящие предварительное расследование, либо проверку сообщения о преступлении, а также прокурору, в форме электронного документа, а также право на получение ответов в форме электронного документа. Указанные изменения должны одновременно служить дополнительной гарантией соблюдения прав участников уголовного процесса, а также упрощению процесса документирования и составления процессуальных документов и для должностных лиц, рассматривающих и разрешающих ходатайства и жалобы участников уголовного судопроизводства.

Список использованной литературы

1. Лазарева В.А. Уголовный процесс как способ защиты прав и свобод человека и гражданина (назначение уголовного судопроизводства) // Lex Russica. – 2010. – Т. 69. – №3 . – С.540-550.
2. Мельников В.Ю. Задачи властных субъектов по выполнению назначения уголовного судопроизводства России» // Наука и Мир. – 2013. – № 2 (2). – С. 132-133.
3. Гладышева О.В. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., – 2013. – 65 с.
4. Бородинова Т.Г. Значение пересмотра судебных решений для достижения назначения уголовного судопроизводства // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №11. – С. 540-543.

Информация об авторе

Долгов Андрей Михайлович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, Кубанский государственный университет, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149; e-mail: dolgov1000@icloud.com, dolgov1000@rambler.ru, +7(861) 268-59-64.

Information about the author

Dolgov, Andrey M. – Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Procedure, Kuban State University; Stavropol st., 149, Krasnodar, 350040; e-mail: dolgov1000@icloud.com, dolgov1000@rambler.ru.