

## **СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА ПРИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ**

В статье анализируется актуальный для человека и гражданина РФ в вопросе соблюдения его конституционных гарантий при обстоятельствах исключающих преступность деяния. Каждое из закрепленных в главе 8 УК РФ обстоятельств анализируется исходя из этого аспекта. Также по некоторым обстоятельствам указываются проблемные аспекты.

*Ключевые слова:* деяние, риск, обстоятельства исключающие преступность деяния, конституционные права, обоснованный риск.

**V.L. Lapsha**

## **OBSERVANCE OF THE RIGHTS AND FREEDOMS OF MAN AND CITIZEN UNDER THE CIRCUMSTANCES THAT EXCLUDE A CRIMINAL OFFENCE**

The author analyzes the issue relevant for man and citizen of the Russian Federation – the observance of a person's constitutional rights under the circumstances that exclude a criminal offence. Each of the circumstances in Chapter 8 of the Criminal Code of the Russian Federation is analyzed from this aspect. Besides, problematic aspects are pointed out for some circumstances.

*Keywords:* risk, circumstances that exclude a criminal act, calculated risk.

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что при обстоятельствах исключающих преступность деяния в обязательном порядке должны соблюдаться права и свободы человека и гражданина гарантированные Конституцией РФ. Данное положение находит отражение в Конституции РФ: Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства, что также подчеркивает необходимость соблюдения конституционных положений.

Исследование вопросов соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина при обстоятельствах исключающих преступность деяния имело и имеет особое теоретическое и практическое значение.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния представляют собой те ситуации, при которых причиненный вред лицами объектам уголовно-правовой охраны правомерен.

Закрепленные в главе 8 УК РФ<sup>1</sup> положения об исключении преступности деяния имеют связь с некоторыми положениями Конституции РФ.

Так обстоятельства исключающие преступность деяния являются одним из вариантов охраны уголовным законом закрепленных в Конституции прав и свобод человека и гражданина. Такими выступают, например, право на жизнь в ст. 20 Конституции РФ, достоинство личности ст. 21 Конституции РФ, свободу и личную неприкосновенность ст. 22 Конституции РФ, собственность ст. 35 и другие закрепленные в главе 2 Конституции РФ.

Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ) закреплена в уголовном законе как гарантированное конституцией право граждан на защиту себя и своих прав, а также прав и неприкосновенности других лиц от общественно опасного посягательства. А именно в ч. 2 ст. 45 Конституции РФ указано что «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». В том числе и защищать свое естественное право, закрепленное в Конституции РФ – право на жизнь (ст. 20) и некоторые другие, например, право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22).

Для сотрудников правоохранительных органов и некоторых других категорий лиц осуществлять защитные действия, охраняя тем самым конституционные положения от посягательства это еще и обязанность. Соответствующие защитные действия порядок и условия их осуществления регламентируются отдельными нормативными актами<sup>2</sup>.

Следующим обстоятельством исключающим преступность деяния, с которым пересекаются положения Конституции, является причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ).

Например, пресечение сотрудниками полиции попытки лица совершить общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 139 УК РФ будет являться не только обязанностью, защитой, но и государственным обеспечением закрепленного в Конституции РФ положения – «Жилище неприкосновенно». «Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения» (ст. 25).

При крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) в условиях охраны конституционного положения – «Право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. №N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011г. № 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения» (ст. 35 Конституции РФ).

Например, сотрудник полиции при исключительных случаях в условиях крайней необходимости имеет право воспользоваться автотранспортным средством граждан. Например, в целях «преследования лиц, совершивших преступление, для доставления в медицинские организации граждан, нуждающихся в срочной медицинской помощи». При этом в целях соблюдения названного конституционного положения закон предусматривает, что сотрудник полиции использует свое право «с возмещением в установленном федеральным законом порядке по требованию владельцев транспортных средств понесенных ими расходов либо причиненного им материального ущерба».

При физическом или психическом принуждении (ст. 40 УК РФ) подвергаются опасности конституционные гарантии о достоинстве личности. «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления». «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам» (ст. 21 Конституции РФ). А также ст. 20 Конституции РФ в части права на жизнь. Так, например лицо, опасаясь реализации угроз в отношении своей жизни и жизни своих близких со стороны вымогателей приобретает огнестрельное оружие, которым вскоре воспользовался<sup>3</sup>. В данном случае лицо, действуя в условиях принуждения, защищал гарантированное Конституцией РФ – право на жизнь и причиненный вред признали правомерным. Некоторые ученые исследуют вопросы применения оружия не только гражданами [1], но и сотрудниками правоохранительных органов [2].

В части обоснованного риска (ст. 41 УК РФ) наличествуют положения, затрагивающие некоторые конституционные гарантии. А именно в ч. 3 Кодекса указано что «Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей ...»

Положение закона об угрозе жизни многих людей является не определенным и в силу этого оценочным. В то время как в соответствии с Конституцией РФ ст. 2 «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» и ст. 20 в которой указано «Каждый имеет право на жизнь» речь идет как минимум об одном человеке (индивидууме).

Исполнение приказа и распоряжения (ст. 42 УК РФ) также имеет связь с конституционными гарантиями, а именно в части судебной защиты лица, которому отдали приказ или распоряжение с целью всестороннего, полного и справедливого решения дела. В частности положения ст. 46 «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод», ст. 47, 48 и 49 Конституции РФ.

---

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – № 4. – С. 12.

Дальнейшее исследование данного вопроса позволит выявить недостатки соответствия норм об обстоятельствах исключаяющих преступность деяния Конституции РФ. А также привести нормы уголовного закона в соответствие с основным законом страны.

### **Список использованной литературы**

1. Шурдумов, А. Ю. Обоснованный риск как обстоятельство, исключаящие преступность деяния : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2003. – 190 с.

2. Каплунов А.И. О критериях определения правомерности применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия, повлекшего причинение вреда гражданам и организациям // Административное право и процесс. – 2018. – № 7. – С. 77–82.

### **Информация об авторе**

*Лапша Вадим Леонидович* – аспирант кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11; e-mail: [ivan.2036.ivanov@yandex.ru](mailto:ivan.2036.ivanov@yandex.ru).

### **Information about the author**

*Lapsha, Vadim L.* — Postgraduate Student, Chair of Criminal Law, Criminology and Criminal Process, Baikal State University, 11 Lenin st., Irkutsk, 664003; e-mail: [ivan.2036.ivanov@yandex.ru](mailto:ivan.2036.ivanov@yandex.ru).