

## УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ СОБСТВЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ СТ. 159.1 УК РФ)

В статье рассматриваются вопросы уголовной политики в области охраны собственности (на примере ст. 159.1 УК РФ). Кредитно-банковская сфера испытывает определенные потери от мошеннических действий, даже не смотря на то, что банки тратят значительные суммы для защиты своего имущества и имущества клиентов. Законодатель сравнительно недавно, выделил мошенничество в кредитной сфере в отдельную статью в этой связи в правоприменительной практике возникают определенные трудности при определении его признаков и видов.

Всестороннее обеспечение безопасности банковской сферы выступает важнейшим условием нормального функционирования экономики государства, главным направлением финансовой защищенности Российской Федерации и по этой причине входит в число основных функций государства.

Автором рассматриваются проблемные вопросы квалификации, а также формулируются предложения по практике применения ст. 159.1 УК РФ.

*Ключевые слова:* мошенничество, мошенничество в сфере кредитования; заёмщик; заведомо ложные сведения.

Л.А. Poymanova

## CRIMINAL POLICY IN THE SPHERE OF PROPERTY PROTECTION (USING ART. 159.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

The paper examines criminal policy in the area of property protection (using the example of Art. 159.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). The credit and banking organizations suffer certain losses from fraud, even though banks spend considerable amounts of money to protect their and their clients' property. It was relatively recently that the lawmakers singled out loan fraud as a specific Article, so there are certain difficulties in determining its characteristics and types in the practice of law enforcement.

Comprehensive security in the banking sphere is a critical condition of the normal functioning of the economy, the main direction of the financial security of the Russian Federation and, due to this, is among the basic functions of the state.

The author also examines the problems of qualification and formulates suggestions on the enforcement of Art. 159.1 of CC of the RF.

*Keywords:* fraud, loan fraud, borrower, intentionally false information.

Законодатель выделил специальный состав мошенничества сфере кредитования, для снижения количества преступлений указанной категории.

Вместе с тем уровень преступности в банковской сфере остается весьма высоким. Самым распространенным преступлением в кредитной сфере считается хищение, а именно мошенничество, доля которого за период 2013–2017 гг. в России в среднем ежегодно составляет около 30 % от общего количества всех преступлений, совершенных в банковской сфере. Анализ динамики абсолютных показателей мошенничества в банковской сфере свидетельствует, что их уровень относительно стабилен. Динамика имеет волнообразный характер с тенденцией к снижению. Указанные обстоятельства предопределили тему исследования.

Рассматриваемый состав преступления обладает некоторыми специфичными признаками. Так, непосредственным объектом мошенничества в банковской сфере являются общественные отношения собственности в сфере кредитования. Предметом преступления выступают исключительно денежные средства, это связано с особенностью данной нормы. В случае если в качестве предмета заемщик, путем обмана или злоупотребления доверием, получает в кредит материальные ценности, его действия следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ [2, с. 220]. На наш взгляд, такой способ определения предмета преступления, является не верным, следует указать в качестве предмета рассматриваемого преступления денежные средства и иное имущество, полученное по договору кредитования.

Потерпевшим является банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора.

Для того, чтобы определить добросовестность заёмщика, банки установили перечень сведений необходим для получения кредита. Такими сведениями выступают данные:

- о личности заёмщика;
- о трудовом стаже;
- о доходах;
- о месте жительства и работы и т. д.

Ложными сведениями признаются такие данные, которые по своему содержанию не соответствуют действительности. Под недостоверными сведениями понимаются данные, в которые были внесены изменения и искажения [5, с. 677]. Указанные сведения могут быть сообщены кредитору любым способом.

О ложности либо недостоверности представляемых сведений субъект преступления должен знать заранее и его умыслом должно быть охвачено представление таких данных. Тем не менее, субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется не только признаком заведомости в отношении сведений, но также и наличием заранее сформированного умысла у лица на хищение имущества кредитора, поскольку в ином случае содеянное не будет охватываться ст. 159.1 УК РФ.

Рассматриваемый способ преступления ещё больше ограничивает сферу действия мошенничества в сфере кредитования. Так, широко распространены случаи хищения чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием, когда виновное лицо, предоставляя в банк или иную кредитную

организацию соответствующие действительности сведения и создавая образ благонадежного заёмщика, имеет умысел на изъятие и обращение чужого имущества, а также последующее его невозвращение. Содеянное не подпадает под ст. 159.1 УК РФ, указанное деяние будет квалифицировано по общей норме о мошенничестве.

Так же судебная практика идет по пути расширительного толкования нормы, под недостоверными сведениями понимается предоставление неполной информации, необходимой для признания виновного нуждающимся в получении выплат. Так, например «...Л. признан виновным в хищении выплат, совершенное путем умолчания о фактах влекущих прекращение выплат по федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2012 г.».

В ходе судебного заседания, было установлено обстоятельство, свидетельствовавшие об ином способе хищения, а именно предоставление Л. неполной информации, необходимой для признания ее нуждающейся в улучшении жилищных условий и последующего получения выплаты...»<sup>1</sup>.

Зачастую указанное мошенничество совершается лицом, который старается показать себя со стороны благонадежного заёмщика, однако получая кредит, не собирается его возвращать. Такие действия не образует состава мошенничества в сфере кредитования и виновного необходимо привлекать к уголовной ответственности за простое мошенничество по ст. 159 УК РФ.

Субъектом рассматриваемого состава преступления является заёмщик. Заемщиком может быть в соответствии с кредитным договором физическое лицо, юридическое лицо, государство или муниципальное образование, отвечающее всем предъявляемым кредитором требованиям [4, с. 997]. Определенные трудности квалификации, вызывают случаи совершения сотрудником банка или иной кредитной организации, указанного мошенничества, когда формально заёмщиком выступает другое лицо, без ведома которого оно становится должником по договору. Действия служебного лица не могут охватываться данным составом ст. 159.1 УК РФ, и оно подлежит уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159 УК РФ [3, с. 87–9]. На наш взгляд указанная квалификация является не обоснованной, так как состав преступления предусмотренного ст. 159.1 УК РФ должен в равной степени распространяться на всех лиц.

В случае, когда в качестве заемщика при заключении кредитного договора, выступает юридическое лицо, которое возглавляется физическим лицом, либо уполномоченным представлять данную организацию в отношениях с контрагентами, то содеянное следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ [1, с. 52].

Так, «...К. предъявлено обвинение, из которого следует, что предметом преступления были денежные средства, полученные заемщиком по кредитному договору, и которые были похищены К. и соучастниками. На момент совершения преступлений К. являлся генеральным директором от имени которой и заключал

---

<sup>1</sup> Обзор апелляционной практики Саратовского областного суда по уголовным делам// СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 01.12.2018).

кредитный договор. При заключении дополнительного кредитного соглашения К. и его соучастниками были предоставлены заведомо ложные и недостоверные сведения о поручителях при подписании договора поручительства. В этой связи действия К. по данному преступлению необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 159.1 УК РФ...»<sup>2</sup>.

Если же в роли заемщика выступает юридическое лицо, созданное исключительно для осуществления преступной деятельности, либо на момент совершения мошенничества никакой законной деятельностью не занималось, содеянное следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ.

Подводя итог, следует отметить, что закрепление специальной нормы мошенничества в сфере кредитования в УК РФ не решило всех проблем квалификации указанных деяний. Ст. 159.1 УК РФ охватываются не все случаи хищения чужого имущества заёмщиком путём предоставления банку или иному кредитору ложных и (или) недостоверных сведений. Тем не менее, ввиду распространённости привлечения к уголовной ответственности по данному виду мошенничества следует признать обоснованным и целесообразным шагом в криминализации мошенничества в кредитной сфере.

#### **Список использованной литературы**

1. Летников Ю.С., Тарбагатаев А.Н. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ // Уголовное право, 2014. – № 6. – С. 42–49.
2. Паутова Э.В. Квалифицированные виды мошенничества. Практический комментарий. – М.: Право Доступа, 2015. – 213 с.
3. Полянский А.Ю. Уголовно-правовые аспекты мошенничества в сфере кредитования // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2014. – № 1. – С. 220–223.
4. Розенко С.В. Проблемы квалификации и наказуемости специальных составов мошенничества // Уголовное право. – 2015. - №5. – С. 84–85.
5. Уголовное право России. Часто Общая и Особенная: учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2015. – 1184 с.

#### **Информация об авторе**

*Пойманова Людмила Александровна* – ассистент кафедры уголовного права, Юридический институт, Иркутский государственный университет, 664003, Иркутск, К. Маркса, 1; e-mail: poimanowa@mail.ru.

#### **Information about the author**

*Poimanova, Lyudmila A.* – Junior Instructor, Chair of Criminal Law, Law Institute, Irkutsk State University, 1 Karl Marx st., 664003, Irkutsk; e-mail: poimanowa@mail.ru.

---

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 05.11.2013г. по делу №10-10372/2013// СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 01.12.2018).