

### **РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НАРУШЕНИЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕЖДУГОРОДНЫХ ПАССАЖИРСКИХ АВТОПЕРЕВОЗОК**

В данной статье рассмотрены некоторые аспекты допросов свидетелей дорожно-транспортного преступления, в случае, когда одним из его участников явился водитель, управлявший междугородным пассажирским автобусом. Определена роль и значение допроса данного участника уголовного судопроизводства. Приведена классификация свидетелей ДТП рассматриваемого вида. Установлено, что допрашиваемыми в качестве свидетелей выступают лица, которые целесообразно разделить на несколько групп: очевидцы: пассажиры автобуса, водитель которого явился участником дорожно-транспортного происшествия, водители транспортных средств, пешеходы, участвующие в ДТП либо лица, управлявшие автомобилями; лица, обладающие информацией о личности подозреваемого лица; лица, обладающие информацией о характере служебной деятельности водителя; сотрудники, выезжавшие на место ДТП. В целях повышения эффективности расследования и предупреждения исследуемых преступлений, предложены тактико-криминалистические рекомендации по проведению допроса свидетелей.

*Ключевые слова:* дорожно-транспортное преступление, междугородные пассажирские автоперевозки, допрос, свидетель, расследование преступлений.

**B.M. Vashchenko**

### **THE ROLE AND MEANING OF WITNESS INTERROGATION IN THE INVESTIGATION OF CRIMES OF SAFETY VIOLATIONS IN INTERCITY PASSENGER TRANSPORTATION**

The author examines some aspects of interrogating witnesses of traffic crimes where one of the participants is a driver of an intercity passenger bus. The role and meaning of interrogating this participant of criminal procedure are determined. The classification of the witnesses of such a traffic accidents is presented. It is stated that the interrogated witnesses need to be broken into several groups: witnesses, including the passengers of the bus whose driver was involved in a traffic accident, drivers of other vehicles, pedestrians who were involved in the accident or were driving vehicles; persons who have information on the professional duties of the driver; officers who were at the place of the accident. The author presents tactical-criminalistic recommendations for the interrogation of witnesses in order to improve the effectiveness of investigation and prevent this type of crimes.

*Keywords:* traffic crime, long-distance passenger transportation, interrogation, witness, crime investigation.

Несмотря на сложившуюся передовую правоприменительную практику, расследование преступлений представляет собой «сложный и трудоемкий процесс, требующий определенных знаний и умений» [1, с. 23], реализуемых следователем либо дознавателем при производстве следственных действий, самым значимым из которых является допрос [2, с. 3]. Как верно указывает А.В. Варданян, «...показания являются наиболее распространенным источником доказательственной информации, а допрос как процессуальное средство их получения, соответственно, выступает одним из наиболее актуальных и востребованных следственных действий» [3, с. 130].

Допрос любого участника уголовного процесса, представляя собой выявление и фиксацию идеальных следов преступления посредством истребования информации, бесспорно имеет существенное значение и предопределяет эффективность раскрытия и расследования.

В результате научных исследований, проведенных О.В. Трубкиной, было выявлено, что в уголовных делах общеуголовной направленности, направленных в суд, в среднем фигурируют 7–9 допросов, более 80% информации, имеющей доказательственное значение, следователи получают именно в ходе допросов, при чем только 75 % из них результативны [4, с. 432].

Таким образом, не смотря на частоту их проведения и достаточную методическую освещенность в научной литературе, вопросы обеспечения качества допросов являются актуальными и острыми для сотрудников, осуществляющих расследование уголовных дел любой категории.

Плодотворное истребование объективных сведений, необходимых для обеспечения эффективности расследования, предопределяет конечный результат допроса, определяемый характером взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией, при том, что психологическое воздействие является средством получения правдивых показаний [5, с. 576–577].

Учитывая, что любое дорожно-транспортное преступление, а рассматриваемое нами, с участием междугородных пассажирских автоперевозок, тем более, совершается в общественном месте, вероятность наличия свидетелей более чем высокая. Данное обстоятельство диктует тактику и алгоритм расследования данных ДТП. Поэтому вполне очевидно, что именно на первоначальном этапе расследования поиск очевидцев ДТП, могущих выступить в качестве свидетелей, является основной задачей следователя (дознавателя). Именно тактические действия следователя при проведении допросов могут оказать положительное влияние на ход расследования и наоборот, некачественное проведение допроса может создать конфликтную ситуацию и спровоцировать допрашиваемое лицо на отрицательные ответы по всем вопросам, по принципу – «ничего не видел, ничего не знаю».

В данной статье нами предпринимается попытка осветить некоторые аспекты допросов свидетелей дорожно-транспортного происшествия в случае, когда одним из его участников явился водитель, управлявший междугородным пассажирским автобусом.

К сожалению, на протяжении последних нескольких лет участились случаи ДТП с участием междугородных пассажирских автобусов, что не может остаться без внимания с точки зрения тактико-криминалистического обеспечения расследования данного вида преступлений. В силу этого, необходимо уделять особое внимание разработке новых и совершенствованию действующих криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности раскрытия, расследования и предупреждения ДТП.

Таким образом, при расследовании ДТП, как, впрочем, и при расследовании любого уголовного дела, одним из самых распространенных следственных действий является допрос свидетеля, производство которого, не смотря на кажущуюся простоту, вызывает затруднение.

Основной задачей следователя, производящего допрос свидетеля, является выявление обстоятельств, подлежащих доказыванию, посредством истребования информации у лица, вероятно ею владеющего. Высокая информативность показаний свидетелей обеспечивается рациональной организацией следственного действия, тактически правильным планированием последовательности вызова на допрос проходящих по уголовному делу лиц [3, с. 131].

Общие тактические положения допросов свидетелей достаточно широко освещены в специальной литературе [6–8], поэтому остановимся лишь на специфических особенностях, определяемых рассматриваемой категорией уголовных дел.

Типично в условиях кажущейся бесконфликтной ситуации сомнения в правдивости показаний свидетеля появляются у следователя во время допроса, обуславливаясь психологическими и тактическими особенностями общения с допрашиваемым. Противоречивость показаний, их неоднократное изменение в процессе даже одного допроса, при отсутствии логической взаимосвязи излагаемых фактов, и явном несоответствии обстоятельствам уголовного дела, уже установленным следователем, явно свидетельствуют о лживости [2, с. 4]. Причинами такого положения дел является, прежде всего, подкуп свидетелей одним из участников ДТП.

При определении тактических особенностей допросов рассматриваемой категории, согласно характеру обстоятельств, возможно им известных, свидетелей, которых, как правило, насчитывается до нескольких десятков человек, целесообразно разделить на несколько групп: 1) очевидцы: пассажиры автобуса, водитель которого явился участником дорожно-транспортного происшествия, водители транспортных средств, также участвующие в ДТП либо управлявшие автомобилями – участниками дорожного движения; пассажиры иных транспортных средств; пешеходы, 2) лица, обладающие информацией о личности подозреваемого лица – водителя, управлявшего междугородным пассажирским автобусом: родственники, знакомые, сослуживцы; 3) лица, обладающие информацией о характере служебной деятельности водителя, управлявшего междугородным

пассажирским автобусом, а также ее обеспечивающие; 4) сотрудники, выезжавшие на место ДТП.

Так, прежде всего, таковыми свидетелями являются пассажиры автобуса, которые, не смотря на возможный статус потерпевших (в случае причинения вреда здоровью различной степени тяжести) обладают сведениями об обстоятельствах, предшествующих ДТП, в том числе задолго до самого факта происшествия. Такие свидетели являются людьми разного пола, возраста, степени дееспособности и возможности восприятия, в предмет их допроса необходимо включать как агрессивное вождение водителем на всем пути движения, не соблюдение ПДД, техники безопасности и правил эксплуатации транспортного средства, так и действия, отражающие механизм развития дорожно-транспортного происшествия.

Свидетельские показания пассажиров напрямую влияют не только на квалификацию (в случае нарушения правил перевозки возможна квалификация по ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности»), но и на количество виновных лиц. Речь, прежде всего, идет о собственниках транспортного средства, которые организовывали междугородный маршрут нелегально.

Не менее важными являются свидетельские показания других участников дорожного движения, не являющихся участниками дорожно-транспортного происшествия, данные о которых необходимо на начальном этапе расследования выяснять у пассажиров автобуса. Безусловно, речь идет собственно о транспортных средствах проезжающих мимо – до, в момент и после совершения ДТП, в предмет допроса водителей и пассажиров таких транспортных средств необходимо включать аналогичные вопросы, а также выяснять особенности их восприятия и состояния.

Указанные нами выше, допрашиваемые в качестве свидетелей представители оперативных служб, прибывших на место ДТП – сотрудники ГИБДД, врачи, работники скорой медицинской помощи, сотрудники МЧС выявляются после проведения осмотра места происшествия и в предмет их допроса включаются иные обстоятельства, направленные на выявление поведения фигурантов происшествия после его совершения, их состояние, месторасположение в транспортном средстве, стремление избежать наказания и уничтожить следы преступления.

Вполне очевидно, что тактика допроса свидетеля зависит от перечисленных нами выше характеристик. Кроме того, немаловажным фактором является выбор средств тактического воздействия (тактико-криминалистических приемов) [9, с. 166–170].

Типично относительно допроса свидетелей целесообразно применение тактики воспроизведения всех обстоятельств, предшествующих ДТП по памяти. Многие «случайные» свидетели таких происшествий не придают значения некоторым фактам, поэтому следователь, допрашивая их, должен заострять внимание на любых деталях и методом убеждения акцентировать, что от данных показаний зависит установление всех обстоятельств дела, то есть объективной истины.

С точки зрения правдивости, показания свидетелей могут не соответствовать реальной действительности происходящих событий, то есть вымышленными. Анализ материалов правоприменительной практики позволяет классифицировать данных свидетелей (лжесвидетелей) на добросовестных и недобросовестных.

Относительно добросовестных лиц, следует констатировать, что при их допросе применяются тактические приемы, традиционно используемые в условиях бесконфликтной ситуации. Основные причины дачи неверных показаний не связаны с выгораживанием виновных лиц от уголовной ответственности и обусловлены, как правило, ошибкой восприятия, оценкой его содержания и запоминания, волнением, физиологическими данными – плохой слух, плохое зрение. В некоторых случаях мотивом недостоверных данных при допросе является страх мести со стороны преступника.

В этом случае следователем применяются тактические приемы, направленные на уточнение и проверку данных, оказание помощи в припоминании посредством применения дополняющих, уточняющих, напоминающих и контрольных вопросов.

При недобросовестном лжесвидетельствовании усматривается умысел свидетелей давать именно ложные показания. При допросе таких свидетелей применяются иные тактические приемы, определяемые мотивами дачи заведомо ложных показаний, которыми типично выступают желание выгородить подозреваемого, либо усугубить его вину, стремление скрыть свои собственные неблагоприятные поступки, трусость либо безнравственное поведение, а также нежелание выступить в качестве участника следственных действий, в том числе в суде.

Во избежание лжесвидетельствования необходимо применять такие тактические приемы как напоминание о долге гражданина, обращение к положительным качествам лица, предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предъявление доказательств обратного [10, с. 150–151].

Показания свидетелей, являвшихся пассажирами автобуса, в случае причинения вреда здоровью различной степени тяжести и последующего приобретения статуса потерпевшего, типично формируются под влиянием физических, психологических и моральных травм, что оказывает серьезное влияние на восприятие, оценку и сохранение информации.

И в этой части прав А.В. Варданян, что залогом высокой результативности допросов является их тщательная подготовка [11, с. 132]. Квалифицированное владение следователем тактическими приемами на протяжении всего допроса – одно из предопределяющих условий достижения целей допроса [12, с. 171].

Безусловно, данный вопрос требует дальнейшего научного осмысления с целью выработки конкретных тактико-криминалистических рекомендаций практико-ориентированной направленности, в том числе с учетом региональной составляющей, что, собственно, и будет продолжено в дальнейшем.

### Список использованной литературы

1. Варданян А.В. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений/ А.В. Варданян, О.П. Грибунов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 2 (81). – С. 23–35.
2. Грибунов О.П. Тактические приемы, используемые для изобличения ложных показаний свидетеля/ О.П. Грибунов // Российский следователь. – 2016. – № 5. – С. 3–7.
3. Варданян А.В. Общие положения допроса свидетелей и потерпевших по делам о злоупотреблениях полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях/ А.В. Варданян, К.В. Гончаров // Общество и право. – 2017. – № 3 (61). – С. 130–134.
4. Трубкина О.В. Тактические особенности допроса подозреваемых / О.В. Трубкина // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. материалов XXII междунар. науч.-практ.конф. : в 2 т. – Иркутск, 2017. – Т. 1. – С. 432–436.
5. Князьков А.С. Криминалистика : курс лекций / А.С. Князьков. – Томск : ТМЛ-Пресс, 2008. – 1080 с.
6. Васильев А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Карнеева. – Москва : Юрид. лит., 1970. – 208 с.
7. Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии / С.Н. Богомолова, В.А. Образцов – Москва : Омега-Л, 2003. – 160 с.
8. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н.И. Порубов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск:Вышейш.шк., 1973. – 368 с.
9. Варданян А.В. Тактико-криминалистический прием как научная категория криминалистической тактики: современное состояние и потребность в систематизации / А.В. Варданян // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – Т. 3, № 45. – С. 166–173.
10. Грибунов С.П. Методика расследования приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / С.П. Грибунов. Иркутск, 2018. – 219 с.
11. Варданян А.В. Общие положения допроса подозреваемых, обвиняемых по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов/ Варданян А.В., Говоров А.А. // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 1 (88). – С. 127–136.
12. Антонов И.О. Тактические особенности допроса свидетеля при расследовании уголовных дел о мошенничестве / И.О. Антонов // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 4 (154). – С. 167–173.

### References

1. Vardanyan A.V., Gribunov O.P. The Modern Doctrine of Methodical-Criminalistic Secured of an Investigation of Certain Types of Crimes. Vestnik Vostochno-

Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, 2017, no. 2 (81), pp. 23–35. (In Russian).

2. Gribunov O.P. Tactical Methods Used for Exposure of False Testimonies of the Witness. Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator, 2016, no. 5, pp. 3–7. (In Russian).

3. Vardanyan A.V., Goncharov K.V. General Provisions on Interrogation of Witnesses and Victims in Cases of Abuses of Power by Persons Performing Managerial Functions in Commercial or other Organizations. Obshchestvo i pravo = Society and Law, 2017, no. 3 (61), pp. 130–134. (In Russian).

4. Trubkina O.V. Тактические особенности допроса подозреваемых. Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh. Materialy XXII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [The Work of Law Enforcement Bodies in Modern Conditions. Materials of the XXII International Scientific and Practical Conference]. Irkutsk, 2017, vol. 1, pp. 432–436. (In Russian).

5. Knyazkov A.S. Kriminalistika [Criminalistics]. Tomsk, TML-Press Publ., 2008. 1080 p.

6. Vasilev A.N., Karneeva L.M. Taktika dopyrosaprirassledovaniiprestuplenii [Interrogation Tactics in Crime Investigation]. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1970. 208 c.

7. Bogomolova S.N., Obraztsov V.A. Dopyros potepershego isvidetelyanapredvaritel'nomsledstviy [Interrogation of the Victim and the Witness during Preliminary Investigation]. Moscow, Omega-L Publ., 2003. 160 p.

8. Porubov N.I. Dopyros v sovetskomugolovnom sudoproizvodstve [Interrogation in Soviet Criminal Procedure]. 2<sup>nd</sup> ed. Minsk, Vysheishaya Shkola Publ., 1973. 368 p.

9. Vardanyan A.V., Aivazova O.V. Tactical Forensic Technique as A Scientific Category of Forensic Tactics: Current Status and Need for Systematization. Pravovoegosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice, 2016, vol. 3, no. 45, pp. 166–173. (In Russian).

10. Gribunov S.P. Metodika rassledovaniyapriobreteniya, khraneniya, perevozki, pererabotki v tselyakh sbyta i sbyta zavedomone zakonno zagotovlennoy drevesiny. Kand. Diss. [Methodology of investigation the purchase, storage, transportation and processing with the purpose of selling or the selling timber that is known to be illegally harvested. Cand. Diss.]. Irkutsk, 2018. 219 p.

11. Vardanyan A.V., Govorov A.A. General Provisions for the Interrogation of Suspects, Defendants in Cases Of Misuse of Budget Funds and State Extra-Budgetary Funds. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, 2019, no. 1 (88), pp. 127–136. (In Russian).

12. Antonov I.O. Tactical Peculiarities of Examining a Witness in the Process of Investigation of Fraud Criminal Cases. Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki = Proceedings of Kazan University. Humanities Series, 2012, no. 4 (154), pp. 167–173. (In Russian).

### **Информация об авторе**

*Ващенко Борис Михайлович* – адъюнкт очной формы обучения, Восточно-Сибирский институт МВД России, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110; e-mail: esiirk-vestnik@mvd.gov.ru

### **Information about the author**

*Vashchenko, Boris M.* – Full-time Adjunct, the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Lermontova st., 110, Irkutsk, 664074, the Russian Federation; e-mail: esiirk-vestnik@mvd.gov.ru.