

**ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: НЕКОТОРЫЕ
ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ И ДОСТОИНСТВА**

В статье рассматриваются некоторые проблемы, использования досудебного соглашения о сотрудничестве в правоприменительной практике, например, принуждение к признанию обвиняемым своей вины под воздействием физического и психического насилия, игнорирование позиции потерпевшего относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке, субъективизм следователя и прокурора при принятии решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и в оценке полноты исполнения им соглашения, нерешенность вопроса о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым). Внимание уделяется характеристике значения досудебного соглашения о сотрудничестве для уголовного судопроизводства. Кроме того, в статье проанализированы достоинства заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве; особый порядок судебного разбирательства; согласие с обвинением; признание вины.

**Marina A. Dneprovskaya,
Sergey A. Abramitov**

**PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION:
SOME PROBLEM AREAS AND ADVANTAGES**

The authors examine some problems of using a pre-trial cooperation agreement in the practice of law enforcement, for example, forcing the accused to admit their guilt through physical or psychological pressure, ignoring the position of the victim regarding special court proceedings, subjectivity of the investigator and the prosecutor when making a decision on granting or denying the request of the suspect (the accused) on concluding a pre-trial cooperation agreement and when assessing if they have fully complied with the agreement, the unsolved problem of concluding an agreement with an underage suspect (or accused). The authors also describe the significance of the pre-trial cooperation agreement for criminal proceedings. Besides, they analyze the advantages of concluding such an agreement.

Keywords: pre-trial agreement on cooperation; special court proceedings; consent to the prosecution; admission of guilt.

Применение досудебного соглашения о сотрудничестве предусмотрено положениями гл. 40.1 УПК РФ. Отдельные вопросы практики реализации положений указанной главы раскрыты в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Однако, не следует преувеличивать значение досудебных соглашений о сотрудничестве. Учитывая договорную природу рассматриваемого института, вопрос о заключении или не заключении соглашения, об условиях, на которых оно заключается, решают сами договаривающиеся стороны. При этом обвиняемый находится в достаточно сложной ситуации: с одной стороны, его ходатайство может быть не поддержано следователем в силу незначительности информации, предлагаемой к сообщению, с другой стороны, обвиняемому невыгодно на данном этапе давать полную информацию, не имея гарантий снижения наказания [1, с. 358]. Баев М.О. и Гавло В.К. отмечают повышенную опасность ложных доносов со стороны лиц, с которыми обсуждается возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве [2, с. 133]. Нередки случаи незаконных методов ведения следствия, «внепроцессуальных» бесед с задержанным в отсутствие защитника с целью склонить его к признанию своей вины и дачи показаний [3, с. 145], случаи применения к подозреваемым и обвиняемым психического или физического насилия для получения признательных показаний [4, с. 8].

При заключении соглашения сторона обвинения не связана обязанностью оставить в неизменном виде то обвинение, при котором заключается соглашение, обвиняемому могут быть инкриминированы все ставшие известными прокурору факты его преступной деятельности [5, с. 102]. Колесник В.В. указывает, что сложилась практика негласного взятия на себя обвинительной властью (при ведении переговоров) обязательства о сохранении в неизменности (или даже смягчении) обвинения, сформулированного на момент заключения соглашения о сотрудничестве [6, с. 103]. Исключительность полномочий прокурора на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве свидетельствует о верховенстве обвинительной власти прокуратуры при выдвижении и подготовке обвинения и ведении уголовного дела [7, с. 142].

Роль прокурора в судебном заседании сводится не к поддержанию государственного обвинения, а к подтверждению оказанного подсудимым предварительному следствию содействия. Следует признать, что оценка прокурором и судом того, насколько хорошо выполнены условия соглашения обвиняемым, субъективны. Досудебное соглашение о сотрудничестве не всегда приводит к рассмотрению дела в особом, упрощенном порядке, поскольку такой порядок применяется в случае принятия прокурором решения о надлежащем выполнении обвиняемым условий и обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве. При этом законодательство не предлагает никаких объективных критериев, по которым сторона обвинения и суд должны будут определять, выполнил или

нет принятые на себя в рамках соглашения о сотрудничестве обязательства подозреваемый (обвиняемый, подсудимый).

Порядок проведения судебного заседания при рассмотрении дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, не в полной мере предоставляет сторонам, участникам процесса определенные возможности по исследованию доказательств вины сотрудничающего лица. Такое исследование носит ограниченный характер, что создает риск судебной ошибки по делу не только для лица, заключившего досудебное соглашение, но и его участников, о чем свидетельствуют примеры из судебной практики [8, с. 68].

Одним из условий постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является его согласие с предъявленным обвинением. Авторы солидарны с И.В. Смольковой, утверждающей, что при соглашении о сотрудничестве необходимо не только согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, но и признание им вины [9, с. 93]. Когда обвиняемому предъявляется обвинение, и он соглашается с ним, это означает, что он признает себя совершившим конкретное преступление, следовательно, он признает наличие и всех элементов состава преступления, в том числе и субъективную сторону последнего, а, значит, и вину [10, с. 37].

В случае если подсудимый не согласен с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке. Тисен О. указывает, например, такие основания для принятия решения о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, как: в ходе судебного заседания государственный обвинитель не подтвердил активное содействие обвиняемого следствию; установление факта недобровольности заключения обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; подсудимый не в полной мере признает свою вину [11, с. 101].

По мнению А.В. Пиюка, выгоды от заключения досудебного соглашения о сотрудничестве для органов расследования очевидны: если нет доказательств вины или их недостаточно и расследование преступлений представляется затруднительным [12, с. 56]. Очевидна экономия времени, поскольку рассмотрение уголовных дел в особом порядке облегчает работу судей – нет необходимости проводить судебное заседание в полном объеме, требуется лишь проверить факты сотрудничества обвиняемого с органами предварительного расследования и исследовать характеризующий материал на подсудимого, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Правосудием указанную особую, упрощенную процедуру назвать трудно, поскольку суд призван легализовать соглашение, а не разрешить вопрос о виновности либо невиновности подсудимого и вполне реальна возможность осуждения невиновных лиц, а также лиц, в отношении которых даны показания лицом, заключившим соглашение [13, с. 71].

По мнению Григорьева В.Н. и Зайцева О.А., рассматриваемая упрощенная процедура является инструментом правового регулирования, в котором один участник уголовного процесса наделен отдельными элементами статуса другого

участника процесса [14, с. 207]. При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уголовное дело в отношении сотрудничающего обвиняемого подлежит выделению из основного уголовного дела. Рассмотрение выделенного уголовного дела ранее, чем основное в отношении соучастников, может привести к тому, что суды по-разному устанавливают фактические обстоятельства одного и того же преступления, дают им разную оценку и уголовно-правовую квалификацию. Или возможна ситуация, когда лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, в последующем в суде отказывается от ранее данных показаний, а других доказательств не имеется, то остальные обвиняемые получают возможность избежать уголовной ответственности [15, с. 97]. Установить достоверность сведений и реальные обстоятельства преступления в таких условиях чрезвычайно сложно, поскольку исследование обстоятельств его совершения и доказательства происходит в неполном объеме, правдивость показаний сотрудничающего лица только презюмируется [16, с. 36].

Не защищены интересы потерпевшего в рассматриваемой ситуации, поскольку его воля при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не учитывается, потерпевший остается в неведении о поданном ходатайстве о заключении досудебного соглашения, о принятом по данному ходатайству следователем, руководителем следственного органа, прокурором решении, не участвует в заключении соглашения, не может протестовать против каких-либо его условий либо, наоборот, ходатайствовать о включении каких-либо условий в соглашение. Такое положение свидетельствует, что государство заинтересовано только в том, чтобы преступления были раскрыты, а права и интересы потерпевших остаются не защищенными [17, с. 151]. Потерпевшего только уведомляют о дате, времени и месте судебного заседания в особом порядке, предоставив возможность высказать свое мнение о рассмотрении уголовного дела в указанном порядке. Возражение потерпевшего против особого порядка проведения судебного заседания в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, для суда необязательно.

Вопрос о допустимости заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым остается не решенным. Прямого ответа на этот вопрос в уголовно-процессуальном законе нет. Овсянников И.В. отмечает, что досудебные соглашения о сотрудничестве на практике эффективны при расследовании групповых преступлений, а групповой способ совершения противоправных действий является отличительным признаком преступности несовершеннолетних. Нерешенность вопроса о заключении досудебных соглашений о сотрудничестве с несовершеннолетними существенно снижает эффективность правового института досудебного соглашения о сотрудничестве [18, с. 58].

Таким образом, к достоинствам заключения досудебного соглашения о сотрудничестве можно, например, отнести расследование преступлений при недостаточности доказательств; сокращение сроков производства по уголовному

делу, поскольку в судебном заседании требуется лишь проверка фактов сотрудничества обвиняемого с органами предварительного расследования и исследование характеризующего материала на подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание; снижение размера назначаемого наказания подсудимому. Среди проблемных аспектов можно выделить использование незаконных методов ведения следствия, принуждение к признанию обвиняемым своей вины под воздействием физического и психического насилия; игнорирование позиции потерпевшего относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке; субъективизм следователя и прокурора при принятии решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и в оценке полноты исполнения им соглашения; нерешенность вопроса о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) и др.

Представляется, что проведенный анализ теоретических исследований свидетельствует о том, что складывающаяся правоприменительная практика в ближайшей перспективе обусловит изменение уголовно-процессуального законодательства в части регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Список использованной литературы

1. Астафьев Ю.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: законодательные новеллы и практические проблемы / Ю.В. Астафьев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2009. – № 2. – С. 356–362.

2. Баев М.О. Спорные моменты в досудебном соглашении о сотрудничестве / М.О. Баев, В.К. Гавло // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 12. – С. 131–133.

3. Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? / О.В. Качалова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 1 (62). – С. 141–149.

4. Смолькова И.В. Пытка как «способ получения» признательных показаний обвиняемого / И.В. Смолькова // Адвокатская практика. – 2013. – № 4. – С. 8–12.

5. Колесник В.В. Продолжение совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном праве / В.В. Колесник // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 4 (36). – С. 100–104.

6. Колесник В.В. К вопросу о порядке заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам / В.В. Колесник // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 103–106.

7. Колесник В.В. Новое в понимании норм, регулирующих заключение досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам / В.В. Колесник //

Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 1 (90). – С 139–144.

8. Шадрин В.С. Законодательное регулирование, практика и возможности совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве / В.С. Шадрин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 3. – С. 66–70.

9. Смолькова И.В. Требуется ли признание вины обвиняемым при заключении им досудебного соглашения о сотрудничестве? / И.В. Смолькова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2015. – № 2 (8). – С. 88–96.

10. Смолькова И.В. Требуется ли признание обвиняемым своей вины при особом порядке принятия судебного решения (глава 40 УПК РФ) / И.В. Смолькова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2018. – № 4 (22). – С. 33–40.

11. Тисен О. Препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в особом порядке судебного разбирательства / О. Тисен // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 99–103.

12. Пиюк А.В. Особый порядок разрешения уголовного дела при заключении с обвиняемым соглашения о сотрудничестве: преодолимы ли пороки? / А.В. Пиюк // Уголовная юстиция. – 2016. – № 2 (8). – С. 55–58.

13. Пиюк А.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы и пути их решения / А.В. Пиюк // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 4 (22). – С. 69–75.

14. Григорьев В.Н. Новый инструмент правового регулирования статуса участников уголовного производства / В.Н. Григорьев, О.А. Зайцев // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 413. – С. 205–209.

15. Качалова О.В. Оптимальный момент для рассмотрения уголовного дела с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве / О.В. Качалова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 4 (34). – С. 95–101.

16. Пиюк А.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: оценка эффективности и основные проблемы / А.В. Пиюк // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25). – С. 33–37.

17. Грибунов О.П. Криминалистические аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве / О.П. Грибунов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 420. – С. 150–153.

18. Овсянников И.В. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним? / И.В. Овсянников // Законность. – 2016. – № 6. – С. 57–60.

References

1. Astafiev Yu.V. Pre-Judicial Cooperation Agreement: Legislative Innovations and Practical Problems. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*, 2009, no. 2, pp. 356–362. (In Russian).

2. Baev M.O., Gavlo V.K. Dubious Issues in the Pre-Trial Agreement on Cooperation. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2014, no. 12, pp. 131–133. (In Russian).
3. Kachalova O.V. Fast-track Procedure in the Criminal Process: is there a Limit for Differentiation of the Criminal Proceedings. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Topical Problems of Russian Law*, 2016, no. 1 (62), pp. 141–149. (In Russian).
4. Smolkova I. V. Torture as a «Way of Obtaining» Admissions of the Accused. *Advokatskaya praktika = Advocate's Practice*, 2013, no. 4, pp. 8–11. (In Russian).
5. Kolesnik V.V. Continued Improvement of the Institute of Pre-trial Agreement on Cooperation in Criminal Procedural Law. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Journal of Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2016, no. 4 (36), pp. 100–104. (In Russian).
6. Kolesnik V.V. To the issue of the procedure for concluding a pre-trial cooperation agreement in criminal cases. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Journal of Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2013, no. 21, pp. 103–106. (In Russian).
7. Kolesnik V.V. New Developments in the Understanding of Regulations Governing the Conclusion of the Pre-trial Agreement on Cooperation in Criminal Matters. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of Saratov State Law Academy*, 2013, no. 1 (90), pp. 139–144. (In Russian).
8. Shadrin V.S. Legislative Regulation, Practice and Opportunities For Improvement of The Institute of Pre-Trial Agreement on Cooperation. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Law of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2019, no. 3, pp. 66–70. (In Russian).
9. Smolkova I.V. Is it Necessary for the Accused to Plead Guilty for the Conclusion of a Pre-Trial Cooperation Agreements? *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2015, no. 2 (8), pp. 88–96. (In Russian).
10. Smolkova I.V. Is it Necessary for the Accused to Plead Guilty during Special Court Proceedings (Chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation). *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2018, no. 4 (22), pp. 33–40. (In Russian).
11. Tisen O.N. Impediments to Consideration of a Criminal Case in Relation to a Subject of a Pre-Trial Agreement on Cooperation in Accordance with a Particular Court Trial Procedure. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2010, no. 4, pp. 99–103. (In Russian).
12. Piyuk A.V. Special Procedure for the Resolution of the Criminal Case when Concluding the Agreement on Cooperation with the Accused: is it Possible to Overcome the Defects? *Ugolovnaya justitsiya = Russian Journal of Criminal Law*, 2016, no. 2 (8), pp. 55–59. (In Russian).

13. Piyuk A.V. Pretrial Cooperation Agreement: Problems and Solutions. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Tomsk State University Journal of Law*, 2016, no. 4 (22). pp. 69–75. (In Russian).

14. Grigoryev V.N., Zaitsev O.A. A New Instrument of Legal Regulation of the Status of Participants in Criminal Proceedings. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, 2016, no. 413, pp. 205–209. (In Russian).

15. Kachalova O.V. Perfect Time for Consideration of the Criminal Case with the Pre-Trial Agreement on Cooperation Concluded. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika = Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2015, no. 4 (34), pp. 95–101. (In Russian).

16. Piyuk A.V. The Pre-Trial Agreement on Cooperation: Assessment of Effectiveness and Main Problems. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii = Vestnik of Siberian Law Institute of FDCS of Russia*, 2016, no. 4 (25), pp. 33–37. (In Russian).

17. Gribunov O.P. Criminalistic Aspects of the Pre-Trial Cooperation Agreement. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Tomsk State University Journal of Law*, 2017, no. 420. pp. 150–153. (In Russian).

18. Ovsyannikov I.V. Is a Pre-Trial Cooperation Agreement with a Minor Permissible? *Zakonnost' = Legality*, 2016, no. 6, pp. 57–60. (In Russian).

Информация об авторах

Днепровская Марина Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83; e-mail: mariosky@rambler.ru.

Абрамитов Сергей Анатольевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры теории права, конституционного и административного права, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83; e-mail: sabramitov@yandex.ru.

Information about the authors

Dneprovskaya, Marina A. – Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Law, Irkutsk National Research Technical University; Lermontova st., 83, Irkutsk, 664074, Russia; e-mail: mariosky@rambler.ru.

Abramitov, Sergey A. – Ph.D. in History, Ass. Professor, Department of Theory of Law, Constitutional and Administrative Law, Irkutsk National Research Technical University; Lermontova st., 83, Irkutsk, 664074, Russia; e-mail: sabramitov@yandex.ru.