

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ
СУДЕБНОГО ШТРАФА НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ**

В статье отмечается двойственная природа института судебного штрафа. Процедура освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на стадии предварительного расследования в порядке ст. 446.2 УПК РФ урегулирована недостаточно полно. Особенностью судебного производства, реализуемого в порядке ст. 446.2 УПК РФ, является его упрощение, как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства, что приводит к направлению в суд необоснованных ходатайств о прекращении уголовных дел. Обращается внимание на отсутствие в уголовно-процессуальном законе требований к содержанию постановления следователя и дознавателя. Авторы предлагают на законодательном уровне установить запрет на прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа без предъявления обвинения, а также расширить полномочия прокурора в части надзора за следствием. В статье содержатся предложения по совершенствованию процедуры освобождения от уголовной ответственности на стадии предварительного расследования.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела, судебный штраф, уголовно-процессуальная форма.

**N.P. Kirillova,
P.A. Kamatesov****PROCEDURAL PROBLEMS OF RELIEF FROM CRIMINAL LIABILITY
WITH THE APPOINTMENT OF A COURT FINE AT THE STAGE
OF PRELIMINARY INVESTIGATION**

The authors discuss the dual nature of the institute of court fine. The procedure of relief from criminal liability with the appointment of a court fine at the stage of preliminary investigation according to Art. 446.2 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is not sufficiently regulated. The specific feature of court proceedings under the Art. Art. 446.2 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is their simplification, both at the stage of preliminary investigation and at the stage of litigation, which results in submitting unjustified petitions to the court for terminating criminal cases. The authors draw attention to the fact that criminal procedure law does not contain requirements to the contents of the decision of the investigator and the inquiry officer. It is suggested that a legislative prohibition for the termination of criminal cases with the appointment of a court fine without indictment

should be introduced, and that the powers of the prosecutor in supervising the investigation should be expanded. The paper contains ideas on improving the procedure of exemption from criminal liability at the stage of preliminary investigation.

Keywords: termination of a criminal case, court fine, criminal procedure form.

В своем историческом развитии, российский уголовный процесс находится в постоянном поиске оптимальных уголовно-процессуальных форм, которые, с одной стороны, могут гарантировать соблюдение прав участников уголовного судопроизводства, с другой стороны, являются альтернативой уголовному преследованию, позволяя достичь некоторой процессуальной экономии.

Одной из целей введения в уголовно-процессуальное законодательство меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является снижение числа лиц, судимых за преступления небольшой и средней тяжести.

Практика применения данного упрощенного производства с каждым годом расширяется. Так, по данным Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции в Российской Федерации, в 2019 году на стадии предварительного расследования прекращено в порядке ст. 446.2 УПК РФ 33641 дело на 36341 лиц, а только за первой полугодие 2020 года уже 17451 дело на 18780 лиц. В судебной стадии уголовного процесса, в порядке ст. 446.3 УПК РФ в 2019 году дела прекращены в отношении 16630 лиц, а в первом полугодии 2020 года в отношении 9003 лиц ¹.

Несмотря на увеличение количества прекращенных дел следственная и судебная практика его применения не является однородной, что связано с недостаточно удачным правовым регулированием указанного производства, с противоречивостью уголовно-процессуальной конструкции.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возможно в отношении лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Деятельность органов предварительного расследования и суда в порядке, предусмотренном Главой 51.1 УПК РФ, имеет двойственную правовую природу и может осуществляться в двух различных формах. Первая форма предусматривает полноценное предварительное расследование, завершаемое составлением обвинительного заключения (акта, постановления), которое утверждается прокурором и направляется в суд для разрешения дела по существу. Суд вправе прекратить дело и назначить обвиняемому судебный штраф или вынести приговор или иное итоговое судебное решение. В этом случае при рассмотрении уголовного дела суд руководствуется общими условиями судебного разбирательства, обеспечивающими обвиняемому, потерпевшему и другим участ-

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2019 г. / Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/F1-svod_vse_sudy-2019.xls (дата обращения 30.01.2021).

никам процесса все процессуальные гарантии. Эта процедура предусмотрена ст. 446.3 УПК РФ.

Вторая форма предусматривает возможность прекращения уголовного дела или уголовного преследования еще на стадии предварительного расследования при его не полном завершении. В соответствии со ст. 446.2 УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора, при наличии предусмотренных в ст. 25.1 УПК РФ оснований вправе обратиться в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. В этом случае суд в порядке ст. 446.2 УПК РФ рассматривает это ходатайство в упрощенной форме.

Результаты проведенного нами исследования опубликованной судебной практики (300 судебных постановлений) свидетельствуют о том, что в этой, то есть второй, процедуре судом рассмотрено 68% из изученных нами дел. Таким образом, положения Главы 51.1 УПК РФ главным образом реализуются в порядке ст. 446.2 УПК РФ.

Особенностью этой процедуры является не только сокращенная форма предварительного расследования, но и упрощенное судебное разбирательство. До появления в 2013 году дознания в сокращенной форме, УПК РФ не предусматривал упрощение процедуры одновременно на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. В связи с этим у процессуалистов возникают опасения, связанные со снижением уголовно-процессуальных гарантий участников судопроизводства. Так, А.Г. Маркелова и В.Я. Саливарова, в частности, указывают, что законодатель в настоящее время устанавливает минимальные пределы доказывания через новые механизмы оперативного разрешения уголовных дел с помощью компромиссов [1, с. 52]. А.В. Ливенцева считает нецелесообразным направление уголовного дела с ходатайством о его прекращении в порядке ст. 25.1 УПК РФ без полного и объективного расследования [2, с. 87–93].

Отдельные авторы отмечают, что производство по уголовному делу в сокращенной форме «не будет способствовать назначению уголовного судопроизводства в части защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод» [3, с. 166–168].

Действительно, сама процедура рассмотрения ходатайства представлена в законе очень схематично, поэтому судам понадобились соответствующие разъяснения Верховного Суда РФ. Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума № 19 от 27.06.2013г. в п. 25.4 рекомендовал судам при рассмотрении ходатайства следователя (дознавателя) использовать упрощенную процедуру, предусмотренную для судебного контроля. Этот порядок не предполагает проведения судебного следствия по общим правилам судебного разбирательства и не исключает судебные ошибки, источник которых кроется, прежде всего, в недостаточной законодательной регламентации процедуры расследования и судебного рассмотрения дел с назначением судебного штрафа.

О наличии следственных и судебных ошибок свидетельствуют результаты работы коллегии Генеральной прокуратуры РФ, посвященной состоянию за-

конности при применении института освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. На ней было отмечено, что увеличивается число нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства как на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, так и при исполнении судебных решений. Прокуратурой были установлены многочисленные факты использования института судебного штрафа без соблюдения необходимых нормативных требований. Речь идет о неполноте расследования, заниженной квалификации деяний, непризнании подозреваемыми и обвиняемыми своей вины, частичном возмещении причиненного ущерба. Кроме того, Генеральный прокурор РФ сообщил о повсеместном распространении случаев освобождения от уголовной ответственности лиц, обвиняемых в совершении должностных преступлений, в том числе коррупционной направленности [4].

Прокурорский надзор имеет существенное значение для качества предварительного расследования дел, подлежащих прекращению в порядке Главы 51.1 УПК РФ. Однако о достаточно полноценном прокурорском надзоре можно говорить применительно к расследованию в форме дознания. Прокурорский надзор за дознанием обеспечен комплексом полномочий, предусмотренных и ст. 37 УПК РФ, позволяющих прокурору направлять расследование, давать обязательные для исполнения указания о проведении следственных и иных процессуальных действий, отменять любые незаконные и необоснованные решения дознавателя. В соответствии с ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ, направление в суд ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа требует согласия прокурора. Прокурор, согласовывая постановление дознавателя, имеет возможность изучить материалы уголовного дела, оценить законность и полноту проведенного расследования, поэтому в случае дачи согласия дознавателю на обращение в суд, он фактически утверждает его постановление, как и иные итоговые документы предварительного расследования, такие как обвинительный акт или обвинительное постановление.

Однако даже предусмотренный УПК РФ комплекс полномочий прокурора не всегда обеспечивает выявление нарушений закона органами дознания. На приведенном выше заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ были отмечены факты незаконной передачи дел из органов дознания в органы следствия, с целью незаконного освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В частности, глава ведомства указал: «Что касается практики передачи уголовных дел из дознания в органы следствия с последующим их направлением, минуя прокурора в суд с ходатайствами о применении судебного штрафа, поручаю в кратчайший срок разобраться с каждым подобным фактом, виновных привлечь к ответственности»².

При осуществлении прокурорского надзора за следствием по делам, расследуемым в порядке Главы 51.1 УПК РФ, полномочия прокурора являются

² Генеральная прокуратура Российской Федерации : URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=57130747> (дата обращения: 30.01.2021).

явно недостаточными. Прокурор не участвует в процедуре направления дела в суд, поэтому прокурорский надзор в этом случае ограничен, что снижает качество предварительного следствия. Об этом свидетельствуют результаты обобщения нами судебной практики.

В порядке ст. 446.2 УПК РФ, предметом разбирательства в суде по 89% уголовных дел выступало ходатайство следователя, и только по 11% уголовных дел ходатайство направлялось дознавателем.

При обращении следователя в суд с ходатайствами о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении подозреваемых, следователю отказывают в каждом пятом случае, в отношении обвиняемых - в каждом десятом случае.

Ограничение полномочий прокурора при расследовании уголовных дел в порядке Главы 51.1 УПК РФ не нашло поддержки у многих процессуалистов, которые на законодательном уровне совершенно обоснованно предлагают расширить круг прокурорских полномочий.

Суть предложений ряда авторов сводится к тому, что ходатайство следователя должно быть согласовано с прокурором перед его направлением в суд. Указанной позиции придерживаются: А.Л. Аристархов [5, с. 27], Я.А. Климова [4, с. 87–92], А. П. Кругликов [6, с. 39], А.А. Хайдаров [7, с. 31–36],

Высказываются предложения дополнить ст. 221 УПК РФ, наделив прокурора правом выносить еще один вид решения после окончания предварительного расследования: направлять в суд постановление с ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [8, с. 147].

Представляется необходимым поддержать позицию авторов, которые приравнивают постановление о возбуждении перед судом ходатайства в порядке ст. 25.1 УПК к итоговым процессуальным документам на стадии предварительного расследования. Лишение прокурора полномочия утверждать итоговый процессуальный документ досудебного производства в виде постановления следователя о прекращении дела и направлении в суд ходатайства о назначении судебного штрафа, с их точки зрения, противоречит общепринятому подходу [9, с. 19].

По нашему мнению, к недостаткам правового регулирования производства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа следует отнести возможность завершать предварительное расследование и направить дело в суд в отношении лиц, которым не предъявлено обвинение, то есть в отношении подозреваемых.

На начальном этапе расследования собрать объем доказательств, достаточный для установления виновности лица, в большинстве случаев, сложно.

Между тем, проанализированная нами судебная практика свидетельствует о том, большая часть ходатайств следователей (62.63% от числа всех изученных ходатайств) заявляются в отношении обвиняемых. В отношении подозреваемых следователями заявлено, соответственно, 37.36% ходатайств. При этом суд отказывают в удовлетворении ходатайств следователей в отношении обвиняемых по 10,52% уголовных дел. Аналогичный показатель в отношении подо-

зреваемых составляет уже 20,58% от всех заявленных следователями ходатайств.

Высокий процент отказов судов в удовлетворении ходатайств о прекращении дел в отношении подозреваемых свидетельствует о том, что органы предварительного расследования в своей деятельности допускают существенные ошибки, не позволяющие прекратить дело по нереабилитирующему основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ. Это, в свою очередь, снижает уголовно-процессуальные гарантии лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Представляется, что принять решение об освобождении от уголовной ответственности, прекратив уголовное дело или уголовное преследование, можно лишь в том случае, если лицо этой ответственности подлежит, и это установлено в процессе предварительного расследования. Речь должна идти об установлении органами предварительного расследования с достаточной полнотой всех элементов состава преступления.

Процессуальными документами, в которых содержится описание обстоятельств совершения преступления, с точки зрения всех элементов состава преступления, являются постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление, вынесение которых различается в зависимости от этапа и формы предварительного расследования.

В отношении подозреваемого такие документы не составляются. Это связано с тем, что на первоначальном этапе расследования доказательств виновности лица в совершении преступления может быть недостаточно. Когда их достаточно, то должно быть предъявлено обвинение. Если конкретное обвинение не предъявлено, то его невозможно оценить и, тем более, от него защищаться. В связи с этим на законодательном уровне необходимо закрепить норму, в соответствии с которой завершать предварительное расследование в порядке Главы 51.1 УПК РФ следует только после предъявления обвинения при расследовании в форме следствия. При расследовании в форме дознания, когда обвинение не предъявлялось, предварительное расследование в отношении подозреваемого, по нашему мнению, должно быть проведено в полном объеме и завершиться итоговым постановлением, содержащим соответствующее ходатайство, обращенное к суду. С момента вынесения этого постановления подозреваемый должен получить статус обвиняемого. Кроме того, до вынесения постановления должно быть предусмотрено право сторон на ознакомление с материалами уголовного дела и заявление соответствующих ходатайств, которые, в случае их обоснованности, подлежат удовлетворению.

Необходимо расширить полномочия прокурора при осуществлении надзора за расследованием уголовных дел в форме предварительного следствия в порядке Главы 51.1 УПК РФ. Его следует наделить правом утверждения постановления следователя и направления его в суд для рассмотрения и принятия судом решений в соответствии с Главой 51.1 УПК РФ.

Представляется, что целесообразно наделить прокурора правом утверждать, а не согласовывать вынесенное постановление, после чего - самостоятельно направлять его в суд.

К недостаткам правового регулирования процедуры предварительного расследования можно отнести и отсутствие в законе надлежащих требований к содержанию постановления следователя (дознателя) как к итоговому процессуальному документу, что на практике приводит к его упрощенному оформлению без надлежащего описания обстоятельств совершения преступления и раскрытия доказательств, подлежащих дальнейшей проверке судом. Проведенное нами исследование свидетельствует о том, что 15,93% ходатайств следователей и дознавателей не удовлетворяются. Основаниями для отказа в удовлетворении, отказа в принятии соответствующих ходатайств выступают: отсутствие оснований, указанных в ст.25.1 УПК РФ, несоответствие фактическим обстоятельствам дела сведений, указанных в ходатайстве и некоторые другие, представленные единичными случаями.

В Главе 51.1. УПК РФ действительно не конкретизировано, как должно выглядеть постановление следователя (дознателя), направленное в суд, и содержащее ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Так, в соответствии с ч. 2. ст. 446.2. УПК РФ, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные ст. 25.1. УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, то следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд. К указанному постановлению прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе. Таким образом, в данной статье речь идет лишь о приложении к постановлению, но не о содержании самого постановления.

Некоторое представление о содержании данного постановления можно сделать, анализируя положения п. 2 ч. 5 ст. 466.2 УПК РФ. В соответствии с этой нормой, по результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 25.1. УПК РФ, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов

уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

Учитывая, что основаниями освобождения от уголовной ответственности являются: совершение преступления небольшой или средней тяжести, совершение его впервые и выполнение требования закона о позитивном посткриминальном поведении в части заглаживания вреда, то можно сделать вывод о том, что следователь и дознаватель обязаны установить, событие преступления, лицо его совершившее, виновность лица в совершении преступления и некоторые другие элементы предмета доказывания. Размер судебного штрафа определяется судом по правилам ст. 104.5 УК РФ, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности и его семьи, а также - с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Из этого можно сделать вывод о том, что установлению подлежат также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, предусмотренные п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Таким образом, для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа необходимо установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, содержащиеся в п. 1- 4, 6, 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, то есть практически все элементы предмета доказывания, что предполагает полноценное, а не сокращенное предварительное расследование.

Кроме того, возникает вопрос не только о предмете доказывания, но и о необходимом объеме проведения процессуальных действий, достаточных для направления следователем ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, то есть о пределах доказывания.

По нашему мнению, минимальные требования, которые следует предъявить к постановлению, содержащему ходатайство следователя (дознателя), должны соответствовать требованиям, предусмотренным ч.1 ст. 226.7 УПК РФ к обвинительному постановлению, которое выносится при предварительном расследовании в форме сокращенного дознания.

Совершенствование процедуры предварительного расследования, проводимого в соответствии с Главой 51.1 УПК РФ, может повысить его эффективность, не сокращая при этом уголовно-процессуальных гарантий участников судопроизводства, соответствующих стандартам правового государства.

Список использованной литературы

1. Маркелов А.Г. Уголовный процесс как доказательственный компромисс при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи

с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / А.Г. Маркелов, В.Я. Саливаров // *Oeconomia et Jus*. – 2016. – № 4. – С. 48–54.

2. Ливенцева А.В. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с назначением ему судебного штрафа / А.В. Ливенцева // *Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних*. – 2018. – № 1 (5). – С. 87–93.

3. Шишов В.В. К вопросу о доказывании причастности лица к совершению преступления при прекращении уголовного в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / В.В. Шишов // *Вестник Московского университета МВД России*. – 2019. – № 1. – С. 166–168.

4. Климова Я.А. Полномочия прокурора на завершающем этапе досудебного производства, оканчивающемся прекращением уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа / Я.А. Климова // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. – 2017. – № 4 (43). – С. 87–92.

5. Аристархов А.Л. Возможности усиления позиции прокурора при применении института судебного штрафа / А.Л. Аристархов // *Законность*. – 2019. – № 9 (1019). – С. 25–28.

6. Кругликов А.П. Роль прокурора в прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с освобождением от уголовной ответственности и назначением судебного штрафа / А.П. Кругликов // *Законность*. – 2017. – № 5 (991). – С. 37–41.

7. Хайдаров А.А. Кто должен поддерживать в суде ходатайство следователя о назначении подозреваемому (обвиняемому) меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа? / А.А. Хайдаров // *Законность*. – 2018. – № 8 (1006). – С. 31–36.

8. Рябина Т.К. Как решается вопрос о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ в стадии назначения судебного заседания? / Т.К. Рябина, О.В. Петрова // *Известия Юго-Западного государственного университета*. – 2018. – Т. 22, № 2 (77). – С. 143–151.

9. Багаутдинов Ф.Н. Роль и полномочия прокурора в механизме реализации положений уголовно-процессуального закона о судебном штрафе / Ф.Н. Багаутдинов, А.А. Хайдаров // *Российская юстиция*. – 2018. – № 10. – С. 16–19.

References

1. Markelov A.G., Salivarov V.Ya. Criminal Trial as Evidentiary Compromise upon Termination of a Criminal Case or Criminal Prosecution in Connection with Criminal-Legal Sentencing in the Form of a Court Fine. *Oeconomia et Jus*, 2016, no. 4, pp. 48–54. (In Russian).

2. Liventseva A.V. The Termination of Criminal Case or Criminal Prosecution in Juvenile in Connection with the Appointment a Judicial Fine. *Ugolovno-protsessual'naya okhrana prav i zakonnykh interesov nesovershennoletnikh = Criminal Procedure Protection of the Rights and Lawful Interests of Minors*, 2018, no. 1 (5), pp. 87–93. (In Russian).

3. Shishov V.V. To the Question of Proof of the Involvement of a Person to Commit a Crime at the Termination of the Criminal Case in Connection with the Appointment of the Measures of Criminal-Legal Character in the Form of Court Fine. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 1, pp. 166–168. (In Russian).

4. Klimova Ya.A. The Prosecutor's Authority at the Final Stage of Pre-Trial Proceedings Leading to a Criminal Case Dismissal due to a Fine Imposed by the Court. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry*, 2017, no. 4 (43), pp. 87–92. (In Russian).

5. Aristarkhov A.L. The Possibilities to Strengthen the Positions of a Public Prosecutor in Case of Application of the Institute of a Court Fine. *Zakonnost' = Legality*, 2019, no. 9 (1019), pp. 25–28. (In Russian).

6. Kruglikov A.P. The Role of a Public Prosecutor in Termination of a Criminal Case or Criminal Prosecution in Connection with Release from Criminal Liability and Imposition of a Court Fine. *Zakonnost' = Legality*, 2017, no. 5 (991), pp. 37–41. (In Russian).

7. Khaidarov A.A. Who Should Sustain in Court a Request of an Investigator on Imposition of a Penal Measure of Restraint in the Form of a Court Fine to a Suspect (Accused)? *Zakonnost' = Legality*, 2018, no. 8 (1006), pp. 31–36. (In Russian).

8. Ryabinina T.K., Petrova O.V. How to Solve the Issue of Termination Criminal Case under st. 25.1 Code of Criminal Procedure under the Purpose of the Hearing? *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of South-West State University*, 2018, vol. 22, no. 2 (77), pp. 143–151. (In Russian).

9. Bagautdinov F.N., Khaydarov A.A. Role and Powers of the Prosecutor in the Mechanism of Implementation of the Provisions of the Criminal Procedure Law on Judicial Fine. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2018, no. 10, pp. 16–19. (In Russian).

Информация об авторах

Кириллова Наталья Павловна – доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: n.kirillova@spbu.ru.

Каматесов Павел Александрович – адвокат, Адвокатская палата Санкт-Петербурга, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: kamatesovp.a@yandex.ru.

Information about the authors

Kirillova, Natalia P. – Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, St. Petersburg State University, St. Petersburg, the Russian Federation, e-mail: n.kirillova@spbu.ru.

Kamatesov, Pavel A. – Attorney at Law, St. Petersburg Bar Association, St. Petersburg, the Russian Federation, e-mail: kamatesovp.a@yandex.ru.