

Научная статья  
УДК 343.13  
DOI: 10.17150/2411-6122.2021.3.33-41



## Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских исков в суде первой инстанции по уголовным делам

**Н.В. Осодоева**

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация,  
osodoeva84@yandex.ru

**Аннотация.** Статья посвящается некоторым проблемам рассмотрения гражданского иска в судебном заседании по уголовным делам. В указанной статье автор обосновывает мнение, что разрешение гражданского иска в уголовном судопроизводстве является приоритетным, чем при рассмотрении в гражданском процессе. Обосновывается позиция, согласно которой подача искового заявления в уголовном судопроизводстве — это право, а не обязанность лица при рассмотрении уголовного дела. Автор считает, что при заявлении гражданского иска в уголовном процессе гражданский истец должен обязательно представить доказательства, свидетельствующие о понесенных затратах с целью дальнейшего взыскания суммы материального ущерба, кроме того, должно быть установлено лицо, с которого будет взыскана сумма ущерба или компенсация морального вреда. Исходя из анализа судебной практики, обосновывается мнение, что разрешение гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства допустимо, однако обвиняемый должен согласиться не только с предъявленным обвинением, но и суммой ущерба (вреда). Рассмотрено, в каких случаях суды могут устранить нарушения уголовно-процессуального законодательства в ходе предварительного расследования.

**Ключевые слова:** суд, судебное следствие, гражданский иск, гражданский истец, гражданский ответчик.

**Для цитирования:** Осодоева Н.В. Некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении гражданских исков в суде первой инстанции по уголовным делам / Н.В. Осодоева. — DOI: 10.17150/2411-6122.2021.3.33-41 // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2021. — № 3. — С. 33–41.

Original article

## Some Questions Arising in the Trial of Civil Lawsuits in the Criminal Court of First Instance

**N.V. Osodoeva**

East Siberian Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs, Irkutsk,  
the Russian Federation, osodoeva84@yandex.ru

**Abstract.** The article discusses some problems of considering a civil claim during a criminal court hearing. It is argued that settling a civil claim during criminal proceedings has a higher priority than a trial in a civil process. The author justifies the position according to which filing a lawsuit during criminal proceedings is a right and not an obligation of a person in a criminal trial. The author also believes that in

filing a civil claim in a criminal process, the civil plaintiff should present proof of the incurred costs with the purpose of further recovery of the material damage; besides, the person who will pay the damage or compensate for the moral harm should be established. Based on the analysis of court practice, it is proven that the settlement of a civil claim during a special procedure of a criminal trial is possible, however, the accused should agree not only with the accusation, but also with the size of the damage (harm). The cases in which the courts can eliminate violations of criminal procedure legislation during preliminary investigations are examined.

**Keywords:** court, judicial investigation, civil claim, civil plaintiff, civil defendant.

**For citation:** Osodoeva N.V. Some Questions Arising in the Trial of Civil Lawsuits in the Criminal Court of First Instance. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2021, no 3, pp. 33–41. DOI: 10.17150/2411-6122.2021.3.33-41.(In Russian).

Согласно ст. 4 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой 29 ноября 1985 г. резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН<sup>1</sup>, жертвы преступлений имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

Принятая 12 декабря 1993 г. Конституция РФ провозгласила права и свободы человека и гражданина высшей ценностью<sup>2</sup>. Кроме того, в соответствии со ст. 46 Основного Закона РФ «каждому гарантируется судебная защита прав и свобод». Согласно ст. 52 указанного закона «государство гарантирует охрану прав потерпевших от преступлений, обеспечение им доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба».

В этой связи УПК РФ в ст. 6 закрепил следующее положение: «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод».

Одним из способов защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве является подача последними гражданских исков в целях возмещения им материального ущерба и компенсации морального вреда.

Однако в юридической литературе долгое время существует дискуссия относительно возможности подачи исковых заявлений в уголовном судопроизводстве.

Комментаторы Устава уголовного судопроизводства 1864 г. В.К. Случевский и А.Н. Трайнин указывали, что случаи разрешения гражданско-правовых вопросов в уголовном производстве являются частыми, считали, что нормы о гражданском иске в уголовном деле позволяют регулировать гражданско-правовые отношения, складывающиеся между участниками уголовного процесса [1, с. 136–146].

Как утверждал Д.Г. Тальберг, гражданский иск не должен был влиять на рассмотрение уголовного дела, по его мнению, исковые заявления в уголовном процессе должны играть подчиненную роль [2, с. 8].

Большинство процессуалистов полагают, что рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе является более приоритетным, чем в гражданском

<sup>1</sup> ООН. URL: <http://www.un.org/russian/documents/declarat/power.htm>.

<sup>2</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

судопроизводстве [3, с. 37; 4, с. 86–92; 5, с. 4–5; 6].

Представляется, с мнением ученых, считающих необходимым рассмотрение гражданских исков в уголовном судопроизводстве, следует согласиться. Думается, судам целесообразно рассматривать гражданские иски в уголовном судопроизводстве при представлении доказательств, обосновывающих сумму и размер ущерба, поскольку в дальнейшем обращение лиц в порядке гражданского судопроизводства влияет на принцип процессуальной экономии, приводит к росту числа судебных заседаний, а также искусственной загруженности судов. Предъявление гражданских исков в судебной стадии производства по уголовному делу экономит рабочее время участников процесса и, как следствие, бюджетные траты на судопроизводство. Кроме того, в обоснование своей позиции также хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в уголовном судопроизводстве рассматриваются гражданские иски по отдельным категориям уголовных дел, в частности, по преступлениям против жизни и здоровья, против половой свободы и неприкосновенности, при совершении преступлений корыстной направленности, при привлечении лиц к уголовной ответственности за совершение дорожно-транспортных происшествий. Следует признать, что по некоторым уголовным делам потерпевшие не только боятся обращаться в правоохранительные органы с заявлением с целью возбуждения уголовного дела, но и из стеснения могут не подавать иски для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В этой связи в юридической литературе освещается еще одна проблема по вопросу о необходимости обращения по-

терпевшими в суды с исковыми требованиями при рассмотрении уголовных дел.

По мнению представителей первой позиции, потерпевший должен обязательно быть признан гражданским истцом в уголовном судопроизводстве, если ему причинен вред или ущерб [7, с. 48–50; 8, с. 58–66].

Представитель противоположной точки зрения указывает, что предъявление иска в уголовном деле является не обязанностью, а правом лица, чьи интересы нарушены преступлением [9, с. 16–19].

Солидарна с мнением ученого, указывающего, что потерпевший имеет право обращения с гражданским иском в уголовном судопроизводстве, исходя из принципа диспозитивности, характерного для гражданского процесса. Соответственно, потерпевший самостоятельно принимает решение об отказе от подачи гражданского иска в рамках производства по уголовному делу и предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства по установленным правилам подведомственности и подсудности.

Среди ученых и практических работников также ведется дискуссия о допустимости появления в уголовном деле гражданского истца, когда размер ущерба еще точно не определен, а лицо, совершившее преступление, не установлено; о разрешении гражданского иска при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; компетенции судов по устранению недостатков предварительного расследования в части гражданских исков при рассмотрении уголовных дел [10, с. 33–37; 11, с. 37–39; 12, с. 33–35].

Представляется, для обоснования допустимости вышеуказанных обстоятельств следует обратиться к судебной практике.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Хакасия от 8 апреля 2015 г. по делу № 22-345/2015 приговор Усть-Абаканского районного суда Республики Хакасия от 6 февраля 2015 г. в отношении П. изменен; исключено отягчающее наказание обстоятельство — совершение преступления в состоянии опьянения, вызванное употреблением алкоголя. Этот же приговор в части гражданского иска по возмещению морального вреда в пользу \*\*\* отменен, и дело в данной части направлено на новое рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства; в остальной части приговор оставлен без изменения<sup>3</sup>.

По данному уголовному делу П. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ и ей назначено наказание 6 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В судебном заседании исследовались показания потерпевшей, свидетелей, подсудимой, проанализированы явка с повинной, а также протоколы следственных действий, а именно: протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра вещественных доказательств, заключения экспертиз, согласно которым в действиях П. имеется причинная связь между действием — нанесением удара ножом и наступившими последствиями в виде причинения смерти лицу. Вместе с тем, при рассмотрении гражданского иска суд первой инстанции допустил нарушения уголовно-процессуального законодательства. Во-первых, судом первой инстанции не вынесены постановления о признании гражданским истцом потерпевшего и гражданским ответчиком

П., не разъяснены им права, предусмотренные ст. 44, 54 УПК РФ, не выяснено мнение относительно заявленного гражданского иска. Во-вторых, при определении компенсации морального вреда апелляторы указывали, что суд не учел материальное положение подсудимой, требования разумности и справедливости, а также поведение потерпевшей.

Кроме того, постановлением Президиума Приморского краевого суда от 28 августа 2015 г. приговор Спасского районного суда от 29 декабря 2014 г., апелляционное постановление Приморского краевого суда от 13 апреля 2015 г. в отношении осужденной Б.Г. отменены; уголовное дело направлено в тот же суд на новое судебное рассмотрение в ином составе суда<sup>4</sup>.

По данному уголовному делу Б.Г. осуждена по ч. 1 ст. 264 УК РФ и ей назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год с установлением ограничений; с Б.Г. взыскано в счет компенсации морального вреда 150 000 р.

Суд вышестоящей инстанции не согласился с вынесенным решением по следующим основаниям: во-первых, представитель потерпевшего представила суду первой инстанции гражданский иск и квитанции, обосновывающие размер ущерба, однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении заявления с приложенными документами к материалам уголовного дела, так как в качестве третьего лица должна быть привлечена страховая компания, в связи с этим представителю потерпевшего целесообразно обратиться с иском заявлением в порядке гражданского судопроизводства; во-вторых, разрешая

<sup>3</sup> Дело № 22-345/2015 : Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 8 апр. 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление Президиума Приморского краевого суда от 28 авг. 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

требования о компенсации морального вреда, суд удовлетворил их частично. Таким образом, суд первой инстанции, отказывая представителю потерпевшего в приобщении к материалам уголовного дела гражданского иска с приложенными документами, удовлетворяя требования о компенсации морального вреда в части, ограничил доступ к правосудию.

Кроме того, апелляционным постановлением Московского областного суда от 25 августа 2020 г. по делу № 22-5245 приговор Раменского городского суда Московской области от 17 июля 2020 г. в отношении В. оставлен без изменения<sup>5</sup>.

Приговором Раменского городского суда Московской области В. осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года. При разрешении гражданского иска суд первой инстанции вынес решение об удовлетворении исковых требований в части возмещения материального ущерба, поскольку потерпевшим были представлены все доказательства, документы, обосновывающие причиненный им ущерб. Вместе с тем, в удовлетворении гражданского иска в части взыскания компенсации морального вреда суд отказал, поскольку пожар произошел в нежилом помещении, при этом во время пожара люди отсутствовали, В. в помещение не проникал. Истцы не представили доказательств, свидетельствующих об ухудшении их состояния здоровья из-за пожара. Кроме того, голословными являются их доводы о том, что у них возникли нравственные и физические страдания, поскольку их друзья им от-

казали в ночлеге, а также они вынуждены использовать общественный транспорт для доступа к месту работы.

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 13 ноября 2020 г. приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 13 августа 2020 г., которым Г. осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 6 ст. 159 УК РФ; Ю. осуждена по ч. 6 ст. 159 УК РФ; отменен в части разрешения гражданского иска, уголовное дело в этой части направлено на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства, поскольку осужденные в судебном заседании не признали заявленные иски и просили суд отказать в удовлетворении. Суд на основании ст. 1064 ГК РФ удовлетворил иски в полном объеме. Как следует из приговора, Г. и Ю. причинили своими действиями потерпевшему ущерб в размере 10 735 358 р., однако суд взыскал с осужденных 18 965 964 р. 10 к., никак не мотивировал свое решение<sup>6</sup>.

Таким образом, указанные примеры свидетельствуют о том, что при определении размера материального ущерба, подлежащего взысканию с причинителя вреда, потерпевшим или его представителем обязательно должны быть представлены доказательства, свидетельствующие о понесенных расходах, например, на погребение, похороны, поминальные обеды, прохождение лечения. При этом квитанции, выписные эпикризы, выписки из амбулаторных карт, договоры должны быть приобщены к материалам уголовного дела для обоснования суммы материального ущерба. Вместе с тем, при определении размера компенсации морального

<sup>5</sup> Дело № 22-5245 : Апелляционное постановление Московского областного суда от 25 августа 2020 г. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Апелляционное определение от 13 нояб. 2020 г. № 22-4347/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

вреда суды первой инстанции должны исходить из причиненных нравственных страданий, например, учитывать наличие на иждивении единственного ребенка, который погиб в результате преступных действий, либо потери кормильца в результате дорожно-транспортных происшествий и др. Кроме того, согласно ст. 54 УПК РФ в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, в которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением. При таких обстоятельствах, анализ положения ст. 54 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что взыскание материального ущерба и компенсации морального вреда возможно только с физического или юридического лица, т.е. лицо должно быть обязательно установлено.

Как было ранее отмечено, на практике имеются вопросы, связанные с разрешением гражданских исков при заявлении ходатайства обвиняемым в ходе предварительного расследования о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Так, постановлением Президиума Приморского краевого суда от 22 октября 2018 г. приговор мирового судьи судебного участка № 75 судебного района г. Лесозаводска и Лесозаводского района Приморского края от 8 мая 2018 г. в отношении Ш. изменен; постановлено взыскать с осужденного Ш. в счет возмещения от незаконной рубки лесных насаждений сумму ущерба, нанесенного лесному фонду Российской Федерации, в размере 22415 рублей 00 копеек в доход бюджета Лесозаводского городского округа Приморского края<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Постановление Президиума Приморского краевого суда от 22 окт. 2018 г. // СПС «КонсультантПлюс».

По данному уголовному делу Ш. осужден по ч. 1 ст. 260 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 5 % в доход государства. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Однако суд вышестоящей инстанции указал, что суд первой инстанции не учел требования ч. 6 ст. 46 БК РФ, поскольку суммы по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов по месту причинения вреда окружающей среде, а не в бюджет Российской Федерации.

Кроме того, постановлением Президиума Красноярского краевого суда от 18 июля 2017 г. № 44у-152/2017 приговор Советского районного суда г. Красноярска от 12 октября 2016 г. и апелляционное определение Красноярского краевого суда от 8 декабря 2016 г. в отношении Л. в части решения о взыскании с осужденного в пользу \*\*\* 325 000 р. в возмещение ущерба, причиненного преступлением, отменены<sup>8</sup>.

Указанное уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. Л. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, ч. 2 ст. 159 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласившись с принятым решением о признании Л. виновным в инкриминируемых ему деяниях, суд вышестоящей инстанции указал, что решение, принятое по гражданскому иску, не является законным и обоснованным, поскольку потерпевший-истец

<sup>8</sup> Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 18 июля 2017 г. № 44у-152/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

не явился в судебное заседание, о времени, месте и дате судебных заседаний не уведомлялся, не просил рассмотреть гражданский иск в судебном заседании в его отсутствие. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 250 УПК РФ, должен был оставить исковое заявление без рассмотрения.

Таким образом, анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства суды могут также разрешать гражданские иски, поданные потерпевшими, представителями потерпевшими или прокурором. Вместе с тем, следует учитывать, что в ходе предварительного расследования с представленным гражданским иском должны быть ознакомлены участники уголовного судопроизводства со стороны защиты, кроме того, гражданский ответчик, как правило, им является обвиняемый, должен быть согласен с предъявленным обвинением по уголовному делу, в том числе не должен оспаривать сумму материального ущерба, размер морального вреда, заявленные в исковом заявлении, в противном случае уголовное дело не может быть рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

И еще одна проблема, которая обсуждается среди ученых — какой является компетенция судов по устранению недостатков предварительного расследования в части гражданских исков при рассмотрении уголовных дел в суде.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что во многих случаях в ходе предварительного расследования подают гражданские иски прокуроры. Вместе с тем, суды первой инстанции, рассматривая данные уголовные дела, и разрешая исковые требования прокурора, ошибочно вы-

носят решения об их удовлетворении, поскольку не выясняют, были ли полномочия у прокурора на подачу иска, действительно ли он мог обращаться в конкретном случае в защиту лиц, в этой связи, как правило, суды апелляционной инстанции отменяют приговоры в части разрешения гражданских исков и направляют уголовные дела на новое рассмотрение. Кроме того, при подаче исковых заявлений потерпевшими в ходе предварительного расследования, не всегда должностные лица, в производстве у которых находится уголовное дело, выносят постановления о признании лиц гражданским истцом и гражданским ответчиком, соответственно, впоследствии им не разъясняются права и обязанности, предусмотренные ст. 44, 54 УПК РФ, не выясняется у них мнение по поводу заявленных требований, т.е. поддерживают ли гражданские истцы иски, признают ли гражданские ответчики заявленные требования. При поступлении уголовных дел суды первой инстанции, как правило, устраняют указанные нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства, допущенные органом расследования. Однако, если суды первой инстанции не обращают внимание на данные факты, суды апелляционной инстанции выносят решения об отмене приговора в части исковых требований. Следует признать, что в некоторых случаях возникают вопросы с суммой причиненного ущерба, в особенности, когда уголовное дело рассматривается в особом порядке судебного разбирательства. В случае, если орган расследования допустил какие-то упущения, то в суде данное уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке с исследованием всех доказательств, поскольку согласно ст. 73 УПК РФ размер ущерба и вреда подлежит

обязательному установлению, в противном случае суд может возвратить уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, либо суд апелляционной инстанции также может отменить принятое решение в части исковых требований. И следует обратить внимание на то, кого привлекают органы расследования в качестве гражданских истцов, поскольку на практике встречаются такие случаи, когда в ходе предварительного расследования в качестве гражданского истца признавали одно лицо, а в судебном заседании устанавливалось, что вред или ущерб причинен совершенно иному лицу, в этом случае суды первой инстанции выносят постановления о признании гражданскими истцами соответствующих лиц, разъясняют им положения ст. 44, 54 УПК РФ, выясняют мнение о том, поддерживают исковые требования, признают гражданские иски, частично, полностью, с чем не согласны.

И все же, рассматривая некоторые проблемы, возникающие на практике при разрешении гражданских исков по

уголовным делам, следует признать, что к гражданскому иску в уголовном деле предъявляются упрощенные требования: во-первых, его подсудность и подведомственность определяется подсудностью уголовного дела. Во-вторых, гражданский иск в уголовном процессе не облагается государственной пошлиной. В-третьих, допускается произвольная форма искового заявления, в котором тем не менее рекомендуется указывать: наименование суда, куда подается иск; наименование истца; наименование ответчика по уголовному делу; цену иска; орган, осуществлявший предварительное расследование; дату причинения ответчиком ущерба; обстоятельства противоправного деяния, в результате которого причинен вред государству; перечень имущества, которому преступными действиями ответчика причинен ущерб (наименование ущерба); документы, которыми подтверждается ущерб; расчет взыскиваемой суммы; требование о взыскании с виновного причиненного государству ущерба.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Систематический комментарий к Уставу уголовного судопроизводства / под ред. М.Н. Гернета. — Москва : М.М. Зив, 1914. — Вып. II. — 1594 с.
2. Тальберг Д.Г. Гражданский иск в уголовном суде, или Соединенный процесс: исследование экстраординарного профессора университета св. Владимира / Д.Г. Тальберг. — Киев : В университетской тип. (В.И. Завадзкого), 1888. — 212 с.
3. Пиксин Н.Н. Гражданский иск в уголовном процессе: реализация прав истца и ответчика / Н.Н. Пиксин // Уголовный процесс. — 2005. — № 3. — С. 33–37.
4. Владыкина Т.А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве / Т.А. Владыкина // Уголовное право. — 2013. — № 1. — С. 86–92.
5. Оськина И. Гражданский иск в уголовном процессе / И. Оськина, А. Лупу // Эж-Юрист. — 2014. — № 11. — С. 3–7.
6. Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике / Т.Е. Сушина // Журнал российского права. — 2016. — № 3 (231). — С. 136–147.
7. Савкина М.А. Ответственность государства перед потерпевшими от преступления и механизм компенсации ущерба / М.А. Савкина // Российская юстиция. — 2014. — № 5. — С. 48–50.
8. Хромова Н.М. Особенности возмещения вреда в судебной деятельности / Н. М. Хромова // Журнал российского права. — 2013. — № 11 (203). — С. 58–66.
9. Божьев В.П. Гражданский иск в уголовном деле как предмет уголовно-процессуальных отношений / В.П. Божьев // Российский следователь. — 2011. — № 16. — С. 16–19.

10. Померанцев И. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы правоприменения и направления совершенствования правового регулирования / И.Н. Померанцев, М.С. Белоковылский // Российская юстиция. — 2010. — № 10. — С. 33–37.

11. Неретин Н. К вопросу о предъявлении гражданского иска в уголовном судопроизводстве / Н. Неретин // Российский судья. — 2012. — № 1. — С. 37–39.

12. Мирошниченко М.Н. Обращение транспортных прокуроров в суды с исками о возмещении вреда, причиненного коррупционными преступлениями / М.Н. Мирошниченко, В.В. Васюшкин // Законность. — 2012. — № 11 (937). — С. 33–35.

#### REFERENCES

1. Gernet M.N. (ed.). A Systemic Commentary to the Statute of Criminal Court Proceedings. Moscow, M.M. Ziv Publ., 1914. Iss. II. 1594 p.

2. Tal'berg D.G. *Civil action in a criminal trial, or the Consolidated trial: research of the Extraordinary Professor from the University of St.Vladimir*. Kiev, Universitetskaya tipografiya V.I. Zavadskego Publ., 1888. 212 p.

3. Piksin N.N. Civil action in a criminal process: enforcement of the rights of the defendant and the plaintiff. *Ugolovnyi protsess = Criminal Procedure*, 2005, no. 3, pp. 33–37. (In Russian).

4. Vladykina T.A. Civil Suit in the Criminal. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2013, no. 11, pp. 86–92. (In Russian).

5. Os'kina I., Lupu A. Civil action in a criminal process. *EZh-Yurist = EJ-Jurist*, 2014, no. 11, pp. 3–7. (In Russian).

6. Sushina T.E. Civil Suit as a Part of Criminal Case: Theory and Practice. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2016, no. 3, pp. 136–147. (In Russian).

7. Savkina M.A. The Responsibility of the State to Victims of Crime and the Mechanism of Damage Compensation. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2014, no. 5, pp. 48–50. (In Russian).

8. Khromova N.M. Features of Compensation of Damage in Judicial Activity. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2013, no. 11, pp. 58–66. (In Russian).

9. Bozhev V.P. Civil action in a criminal case as an object of criminal procedure relations. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2011, no. 16, pp. 16–19. (In Russian).

10. Pomeranzev I.N., Belokovylsky M.S. The Civil Suit in a Criminal Trial: the Problems of Enforcement and Directions of Legal Regulation. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2010, no. 10, pp. 33–37. (In Russian).

11. Neretin N. To the issue of bringing a civil action during criminal proceedings. *Rossiiskii sudya = Russian Judge*, 2012, no. 1, pp. 37–39. (In Russian).

12. Miroshnichenko M.N., Vasyushkin V.V. Lodging Lawsuits by Transport Prosecutors on Compensation of Damage Caused by Corruption-Related Crimes. *Zakonnost' = Legality*, 2012, no. 11, pp. 33–35. (In Russian).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Осодоева Наталья Васильевна** — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Nataliya V. Osodoeva** — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Department of Criminal Process, East Siberian Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs, Irkutsk, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 28.06.2021

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.07.2021

Принята к публикации / Accepted 16.08.2021

Дата онлайн-размещения / Available online 03.09.2021