

Научная статья

УДК 343.98

DOI: 10.17150/2411-6122.2021.3.71-79



## **О взаимодействии следователя с органом дознания при расследовании и раскрытии незаконного образования (создания, реорганизации) юридических лиц**

**Н.А. Назырова**

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация,  
nazyrovanatala1977@gmail.com

**Аннотация.** В настоящее время нормативными правовыми актами МВД России на следователя возложены обязанности, касающиеся не только расследования, но и раскрытия преступлений. Выполнить указанные задачи исключительно в рамках производства следственных действий не всегда выполнимо не только по тяжким и особо тяжким преступлениям, но и общественно-опасным деяниям, отнесенным законодателем к категории небольшой и средней тяжести. Примером такого преступления небольшой тяжести, а при квалифицирующих признаках — средней тяжести, является незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица, в котором установление его организатора и иных участников, а также доказывание их виновности в содеянном представляет определенные трудности. Изложенное обуславливает насущную необходимость взаимодействия между следователем и органом дознания в процессе досудебного производства по рассматриваемому виду преступлений. В статье исследуются этапы и формы взаимодействия данных субъектов по делам о незаконном образовании юридических лиц. Обобщаются проблемы в достижении эффективного их взаимодействия на основе изучения следственно-судебной практики. Предлагаются рекомендации по совершенствованию взаимодействия между следователем и органом дознания при раскрытии и расследовании незаконного образования юридических лиц.

**Ключевые слова:** субъекты взаимодействия, следователь, орган дознания, незаконное образование юридического лица, раскрытие и расследование.

**Для цитирования:** Назырова Н.А. О взаимодействии следователя с органом дознания при расследовании и раскрытии незаконного образования (создания, реорганизации) юридических лиц / Н.А. Назырова. — DOI: 10.17150/2411-6122.2021.3.71-79 // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2021. — № 3. — С. 71–79.

Original article

## **On the Interaction between the Investigator and the Body of Inquiry in the Investigation and Solution of Illegal Establishment (Creation, Reorganization) of Juridical Entities**

**N.A. Nazyrova**

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk,  
the Russian Federation, nazyrovanatala1977@gmail.com

**Abstract.** Currently the normative legal acts of Russian Ministry of Internal Affairs make the investigator responsible not only for the investigation, but also for

the solution of crimes. The fulfillment of these tasks solely within the framework of investigatory actions is not always possible not only for grave and especially grave crimes, but also for publicly dangerous acts of small and medium gravity. An example of such a crime of small or, in the presence of some qualifying features – of medium gravity, is the illegal establishment (creation, reorganization) of a juridical entity, for which the identification of its founder and other participants, as well as the proof their guilt, presents certain difficulties. All this shows the vital necessity for cooperation between the investigator and the body of inquiry in the process of pre-court proceedings for the category of crimes under consideration. The author examines the stages and forms of the interaction of these subjects in the cases of illegal establishment of juridical entities. The analysis of investigation and court practice is used to summarize the problems in achieving an effective interaction. The author presents recommendations for improving the interaction between the investigator and the body of inquiry in solving and investigating illegal establishment of juridical entities.

**Keywords:** subjects of interaction, investigator, body of inquiry, illegal establishment of a legal entity, solution and investigation.

**For citation:** Nazyrova N.A. On the Interaction between the Investigator and the Body of Inquiry in the Investigation and Solution of Illegal Establishment (Creation, Reorganization) of Juridical Entities. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2021, no 3, pp.71–79. DOI: 10.17150/2411-6122.2021.3.71-79. (In Russian).

В методологическом ключе правоохранительная деятельность может быть разделена на несколько взаимосвязанных шагов, к которым относятся выявление, раскрытие, расследование, предупреждение преступлений. Каждый из названных шагов вызывает отчетливые проблемы в реализации, если речь идет о незаконном образовании юридических лиц. Констатируя высокий уровень их латентности, адаптированность к сложным схемам экономических и иных видов преступлений, изощренность сокрытия преступных действий, начиная с этапа подготовки, и другие аспекты, закономерным выводом является потребность в эффективном взаимодействии между субъектами, осуществляющими их раскрытие и расследование.

В соответствии с нормами о подследственности, установленными уголовно-процессуальным законодательством России, производство по делам о незаконном образовании юридических лиц относится к альтернативному виду подследственности, однако пре-

имущественно расследование по ним осуществляют следователи органов внутренних дел. Расследование преступлений в сфере экономической деятельности, к числу которых относится и рассматриваемый вид, предполагает ориентирование указанных субъектов в массиве специфичных документов, наличие познаний в области финансов и бухгалтерского учета, особенностях государственной регистрации юридического лица. Специализация следователей объективно позволяет накапливать опыт, связанный с процессом организации расследования и доказывания. Несмотря на то, что следователь несет весь объем ответственности за результаты расследования и принимаемые в процессе него процессуальные и тактические решения [1, с. 23], установить истину по большинству дел затруднительно без содействия органа дознания, с отличительными для их деятельности методами и средствами борьбы с преступностью при решении задач уголовного судопроизводства.

Орган дознания наделен полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). По фактам совершения незаконного образования юридического лица ОРМ осуществляют оперуполномоченные отделов экономической безопасности и противодействия коррупции (ОЭ-БиПК), т.е. должностные лица, обладающие определенными специальными знаниями в экономической сфере и наделенные полномочиями привлекать при возникновении необходимости соответствующих специалистов [2, с. 78].

Таким образом, благодаря использованию сочетания процессуальных и оперативно-розыскных методов и средств, основанного на взаимодействии следователя и органа дознания, может быть достигнуто всестороннее исследование обстоятельств такого социального явления, как незаконное образование юридического лица, а также объединены усилия в борьбе с ним. Поддерживаем позицию авторов, указывающих в качестве ожидаемых результатов противодействия любому негативному явлению его последовательное блокирование, локализацию, преодоление с целью уменьшения вреда для общества и дальнейшее искоренение (в идеале) [3, с. 804]. Закономерно, что рассматривая вопросы эффективности противодействия отдельным видам преступлений и преступности в целом в диссертационных исследованиях, включая фундаментальные научные труды — докторские диссертации, затрагивается тема взаимодействия следователя с органом дознания [4–12].

В условиях дефицита времени взаимодействие играет значимую роль [13, с. 543–544]. Изложенное применимо и к рассматриваемому виду преступлений, выявление которого происходит спустя значительные сро-

ки с момента регистрации фиктивного юридического лица. При анализе следственно-судебной практики по исследуемым преступлениям установлено, что фиктивное юридическое лицо успевает просуществовать до его выявления около одного года в 50 % случаев, более одного года — в 34 % случаев и менее одного года только по 16 % дел. Учитывая, что срок давности по преступлениям небольшой тяжести составляет всего два года после их совершения, а при возникновении целесообразности назначения длительных по времени производства финансово-аналитических, бухгалтерских, компьютерно-технических судебных экспертиз расследование может длиться свыше шести месяцев, вопрос о дефиците времени стоит достаточно остро. При указанных обстоятельствах важно не только организовать взаимодействие в досудебном производстве по фактам незаконного образования юридических лиц при решении задач, требующих совместной деятельности, но и соблюдать основные принципы взаимодействия. С данной точки зрения актуален принцип оперативности обмена информацией между субъектами взаимодействия о состоянии и результатах проведенной работы (по следственным действиям и ОРМ, порученных органу дознания). Дефицит времени отражается также на необходимости планирования и четкой организации работы исполнителей в соответствии с намеченным планом и утвержденными сроками, своевременности корректировки работы при изменении следственной ситуации. Именно поэтому, следует согласиться с О.П. Грибуновым, что участие сотрудников экспертных подразделений уже на стадии проведения ОРМ и доследственной проверки следует признать фактором повыше-

ния раскрываемости преступлений, а «точкой отсчета использования специальных знаний следует считать проведение оперативно-розыскных мероприятий» [14, с. 48; 15].

Проблематика дефицита времени при раскрытии и расследовании фактов незаконного образования юридических лиц, влияющая на возможность привлечения виновных к уголовной ответственности и назначения им заслуженного наказания, предполагает, что взаимодействие должно быть организовано уже на этапе проверочной деятельности по поступившему сообщению о предполагаемом преступлении. Полагаем, что в отведенные сроки для проведения проверки недопустимо ограничиваться сбором сведений исключительно в направлении наличия достаточных признаков, указывающих на совершение общественно-опасного деяния, упуская возможности для сбора доказательств, способствующих установлению его организатора и иных участников, подтверждения их причастности к преступлению. В связи с чем будет правильным при проведении проверочной деятельности следователем давать поручения органу дознания об установлении граждан, осведомленных об обстоятельствах, связанных с проверяемым событием, а также причастных к его совершению лиц, их розыску; обнаружению и изъятию предметов и документов (организационно-распорядительных и финансово-хозяйственных документов фиктивного юридического лица, печатей, штампов, переписки и др.). В зависимости от источника первоначальных сведений о преступлении органу дознания может быть поручено производство комплекса ОРМ для проверки тех или иных версий в процессе проверочной деятельности. Например, если заявление поступает от гражда-

нина, указывающего о регистрации без его ведома юридического лица, в котором использованы принадлежащие ему персональные данные как учредителя (участника) либо органа управления, возникает целесообразность проверки оперативным путем причастности заявителя к незаконному образованию юридического лица в качестве подставного лица, желающего избежать уголовной ответственности. При поступлении заявления от юридического лица о причинении ущерба в результате деятельности фиктивного юридического лица также появляется обоснованная необходимость в проверке оперативным путем ложности сообщенных сведений в целях устранения конкурирующей организации с экономического рынка. Такое взаимодействие позволяет более глубоко, с использованием возможностей оперативных служб, проводить анализ поступивших первоначальных сведений о потенциальном преступлении, лежащего в основе принятия обоснованного правового решения по материалам проверки. Следователем должно быть учтено, что орган дознания самостоятелен в выборе ОРМ, сил, средств и методов при выполнении направленного им задания, оформленного как поручение следователя, а инициатор поручения определяет только направление, которое должно быть отработано оперативным путем.

Анализ эмпирических источников не позволяет констатировать оптимистичное впечатление от существующего в настоящее время взаимодействия на этапе проверочной деятельности сообщений о фактах незаконного образования юридических лиц. Кратко обозначить проблематику на указанном этапе можно следующим образом:

1. Фактически отсутствуют выявление незаконного образования юридиче-

ских лиц в процессе оперативно-розыскной деятельности. Если в уголовных делах и содержатся рапорта об обнаружении признаков рассматриваемого вида преступления от оперуполномоченных ОЭБиПК, то они связаны с результатами расследования иных преступлений (78 % — ст. 173.2 УК РФ; 22 % — ст. 159, 172, 176, 197 УК РФ и другие виды экономических преступлений). То есть указанные рапорта могли быть оформлены и следователями, которые уступают право выставления статистических сведений о выявлении преступления в пользу сотрудников органа дознания, так как данные показатели просто не учитываются в их работе. Непосредственно оперативно-розыскная деятельность по выявлению незаконного образования юридического лица как самостоятельного состава не производится.

2. Проверочная деятельность сотрудниками ОЭБиПК по исследуемым преступлениям осуществляется поверхностно: не изымаются предметы и документы, которые могут иметь значение для дальнейшего расследования уголовного дела; объяснения от лиц, обладающих информацией, связанной с общественно-опасным деянием, отбираются кратко, что не позволяет объективно оценивать их в процессе принятия правового решения. Поверхностная проверка приводит к волоките, многократным вынесениям необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и последующим их отменам.

Традиционно взаимодействие между следователем и органом дознания наиболее полноценно возникает после возбуждения уголовных дел при активной инициативе, исходящей от следователя. В криминалистической литературе отмечается процессуальная и организационная формы взаимодействия указан-

ных субъектов. Результаты проведенного интервьюирования респондентов из числа сотрудников следственных подразделений и подразделений ОЭБиПК, имеющих опыт раскрытия и расследования незаконного образования юридических лиц, а также изучения следственно-судебной практики предоставили нам возможность определить особенности взаимодействия следователей с органом дознания по рассматриваемому виду преступлений:

– в 100 % дел следователи направляют поручение в орган дознания на проведение ОРМ по установлению организатора и иных участников незаконного образования юридического лица, а также поисковых ОРМ в отношении свидетелей;

– в 78 % дел оперуполномоченные ОЭБиПК оказывали содействие следователю при подготовке и производстве следственных действий. Наиболее часто содействие касалось выемок у контрагентов (61 % дел), обысков (57 % дел) и проверок показаний на месте с участием подставного лица (28 % дел);

– в 54 % дел органом дознания по поручению следователя проводились отдельные следственные действия (допросы контрагентов, выемки, осмотр места происшествия и др.);

– по 9 % дел следователи совместно с оперуполномоченными ОЭБиПК составляли планы на основе объединения следственных и оперативных версий.

Низкий показатель согласованного планирования указывает, на наш взгляд, на одну из основных проблем взаимодействия данных субъектов на сегодняшний день, проявляющуюся в безынициативности органа дознания, вынуждающую следователя самостоятельно охватывать всю версию деятельности и иные аспекты, направленные на раскрытие преступления. Вместе

с тем, считаем справедливой позицию о наличии солидарной ответственности следователя с органом дознания за раскрытие преступлений вне зависимости от проявления инициативы во взаимодействии со стороны следователя либо оперуполномоченного [13, с. 26].

При организационной форме взаимодействия следователя и органа дознания по делам о незаконном образовании юридических лиц помимо вышерассмотренного минимального совместного планирования необходимо отметить неудовлетворительный взаимный обмен информацией ввиду различных разногласий, носящих иногда и личностный характер. Плохой информационный обмен лишает способности оперативного реагирования на изменяющиеся условия следственных ситуаций и возможности для их формирования, затягивает сроки расследования и препятствует своевременному пресечению противозаконной деятельности, связанной с использованием фиктивных юридических лиц в завуалированных преступных схемах. При изучении эмпирических источников нами не встречено фактов создания следственно-оперативных групп по данному виду преступлений, однако имеется пример создания в начале 2019 г. специализированного отделения из числа следователей и оперуполномоченных ОЭБиПК, откомандированных с различных отделов полиции г. Иркутска в ОП № 6 МУ МВД России «Иркутское» по месту дислокации налогового органа, уполномоченного на проведение государственной регистрации юридических лиц. Его функционирование оказало положительное влияние на тенденцию снижения роста незаконного образования юридических лиц на территории г. Иркутска к 2020 г.

Затронув тему незаконного образования юридических лиц как средства совершения иных видов преступлений,

считаем важным подчеркнуть, что при сосредоточении усилий органа дознания на выявлении рассматриваемых преступлений как самостоятельного состава и надлежащей фиксации результатов оперативно-розыскной деятельности, а также на качественном взаимодействии при их расследовании можно достигнуть более весомые результаты. К таким результатам, по нашему мнению, относятся выявленные деяния, отличающиеся большей степенью общественной опасности, ради которых и создавались фиктивные юридические лица. Подавляющее большинство незаконного образования юридических лиц связано с последующей преступной деятельностью, поэтому вызывает недоумение незаинтересованность органа дознания в работе по выявлению, раскрытию и оперативному сопровождению расследования указанных преступлений.

Учитывая, что в суды для рассмотрения по существу направляется только каждое четвертое дело по незаконному образованию юридических лиц и значительное большинство уголовных дела приостанавливается производством как нераскрытые, полагаем, что эффективным направлением взаимодействия следователя с органом дознания является проведение совместной аналитической работы. Работа должна заключаться в изучении массива приостановленных уголовных дел в целях обнаружения повторяющихся способов приискания подставных лиц, сведений об организаторах преступлений, используемых контактах и др. Полученная информация должна быть оценена на предмет ее значимости и возможности использования для проведения необходимых ОРМ в целях выявления указанных общественно-опасных деяний и фиксации преступных действий их участников, включая организаторов. На наш



взгляд, такой путь при высокой степени сокрытия образования фиктивных юридических лиц является обоснованным. Он благоприятствует достижению желаемого результата в противодействии незаконному образованию юридических лиц через сочетание должностных полномочий взаимодействующих субъектов — продуктивность предварительного расследования при выполнении органом дознания оптимальных действий по выявлению преступлений в пределах их компетенции.

Резюмируя изложенное, полагаем целесообразным сделать несколько рекомендаций по повышению эффективности взаимодействия следователей с органом дознания при противодействии незаконному образованию юридических лиц. Рекомендуется:

1. Уделять должное внимание организационной форме взаимодействия, включив в контроль за организацией, планированием, соблюдением сроков исполнения запланированных следственно-оперативных мероприятий и качеством их выполнения руководство подразделений следственных органов и ОЭБиПК. Регулярно проводить совместные совещания с заслушиванием следователя и оперуполномоченных ОЭБиПК.

2. Объединить использование организационных и процессуальных форм взаимодействия в процессе раскрытия и расследования незаконного образования юридических лиц.

3. Организовать взаимодействие между следователем и органом дознания на всех стадиях досудебного производства по фактам незаконного образования юридических лиц.

4. Проводить оперативно-розыскную деятельность в целях выявления незаконного образования юридических лиц как самостоятельного состава преступления и надлежащую фиксацию преступных действий, что позволит в кратчайшие сроки устанавливать всех участников преступления во главе с организатором, пресекать их деятельность и привлекать виновных к уголовной ответственности.

5. Продолжать взаимодействие по приостановленным производством нераскрытым уголовным делам о незаконном образовании юридических лиц, осуществляя по ним совместную аналитическую работу. Результаты работы использовать при планировании ОРМ по выявлению рассматриваемого вида преступлений и в предупреждении указанных преступлений.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Варданыя А.В. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений / А.В. Варданыя, О.П. Грибунов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2017. — № 2 (81). — С. 23–35.

2. Еремин С.Г. Методологические аспекты использования специальных экономических познаний в уголовном судопроизводстве / С.Г. Еремин, Н.С. Бондаревская // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2009. — № 3 (10). — С. 78–86.

3. Степаненко Д.А. Эффективность противодействия экстремизму / Д.А. Степаненко, М.А. Мушинский. — DOI 10.17150/2500-4255.2019.13(5).803-815 // Всероссийский криминологический журнал. — 2019. — Т. 13, № 5. — С. 803–815.

4. Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / О.П. Грибунов. — Ростов на Дону, 2016. — 543 с.

5. Исаенко В.Н. Проблемы теории и практики расследования серийных убийств : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В.Н. Исаенко. — Москва, 2005. — 423 с.

6. Зеленский В.Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В.Д. Зеленский. — Краснодар, 1991. — 320 с.

7. Косарев С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / С.Ю. Косарев. — Санкт-Петербург, 2005. — 37 с.
8. Боровских Р.Н. Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере страхования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / Р. Н. Боровских. — Москва, 2018. — 49 с.
9. Ким Д.В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Д. В. Ким. — Омск, 2009. — 39 с.
10. Шмонин А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.В. Шмонин. — Москва, 2007. — 43 с.
11. Залескина А.Н. Методика расследования мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Залескина. — Ростов на Дону, 2019. — 26 с.
12. Варданян А.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования / А.В. Варданян, О.П. Грибунов, О.В. Трубкина. — Иркутск : Вост.-Сиб. ин-т МВД России, 2016. — 152 с.
13. Ишигеев В.С. Проблемы первоначального этапа расследования насильственных пенитенциарных преступлений / В.С. Ишигеев, О.П. Грибунов. — DOI 10.17150/2500-2759.2017.27(4).541-545 // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 4. — С. 541–545.
14. Грибунов О.П. Участие сотрудников ЭКЦ в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий как фактор повышения раскрываемости преступлений / О.П. Грибунов // Российский следователь. — 2017. — № 20. — С. 47–51.
15. Грибунов О.П. Взаимодействие следователя с органами и должностными лицами при раскрытии и расследовании краж автотранспортных средств / О.П. Грибунов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — Т. 27, № 3 (11). — С. 24–29.

## REFERENCES

1. Vardanyan A.V., Gribunov O.P. The Modern Doctrine of Methodical-Criminalistic Secured of an Investigation of Certain Types of Crimes. *VestnikVostochno-Sibirskogoinstituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2017, no. 2 (81), pp. 23–35. (In Russian).
2. Eremin S.G., Bondarevskaya N.S. Methodological aspects of the use of special economic knowledge in criminal justice. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry*, 2009, no. 3 (10), pp. 78–86. (In Russian).
3. Stepanenko D.A., Mushinskiy M.A. The effectiveness of counteracting extremism. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2019, vol. 13, no. 5, pp. 803–815. DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(5).803-815. (In Russian).
4. Gribunov O.P. *Theoretical foundations and applied aspects of the disclosure, investigation and prevention of crimes against property committed in transport. Doct. diss.* Rostov-on-Don, 2016. 543 p.
5. Isaenko V.N. *Theoretical and Practical Problems of Investigating Multiple Murders. Doct. diss.* Moscow, 2005. 423 p.
6. Zelenskiy V.D. *Criminalistic issues of organizing crime investigation. Doct. Diss.* Krasnodar, 1991. 320 p.
7. Kosarev S.Yu. *Forensic Crime Investigation Techniques: Genesis, Current State, Development Prospects. Doct. Diss. Thesis.* Saint Petersburg, 2005. 37 p.
8. Borovskikh R.N. *Theoretical basis and practical aspects of investigating insurance crimes. Doct. Diss. Thesis.* Moscow, 2018. 49 p.
9. Kim D.V. *Problems of the theory and practice of resolving criminalistic situations in the process of disclosure, preliminary investigation and court examination of criminal cases. Doct. Diss. Thesis.* Omsk, 2009. 39 p.



10. Shmonin A.V. *General provisions of the methodology for the investigation of crimes committed using banking technologies. Cand. Diss. Thesis.* Moscow, 2007. 43 p.

11. Zaleskina A.N. *Methodology for investigating fraud associated with deliberate failure to contractual obligations in the sphere of entrepreneurial activities. Cand. diss. thesis.* Rostov-on-Don, 2019. 26 p.

12. Vardanyan A.V., Gribunov O.P., Trubkina O.V. *Specific features of the initial stage of investigating insurance fraud.* Irkutsk, East Siberian Institute of the Ministry of the Interior of Russia Publ., 2016. 152 p.

13. Ishigeev V.S., Gribunov O.P. Problems of the Initial Stage of Investigation of Violent Penitentiary Crimes. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 4, pp. 541–545. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(4).541-545. (In Russian).

14. Gribunov O.P. Involvement of employees of forensic science centres in operational search events, investigatory and other procedural actions as factor of crime solvency rate increase. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2017, no. 20, pp. 47–51. (In Russian).

15. Gribunov O.P. Interaction of the investigator with authorities and officials during the disclosure and investigation of the theft of motor vehicles. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra = Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2019, vol. 27, no. 3 (11), pp. 24–29. (In Russian).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Назырова Наталья Александровна** — адъюнкт кафедры криминалистики, Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Natalia A. Nazyrova** — Adjunct, Department of Criminalistics, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 05.05.2021

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 05.08.2021

Принята к публикации / Accepted 16.08.2021

Дата онлайн-размещения / Available online 03.09.2021