
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES

Научная статья
УДК 343.98
DOI: 10.17150/2411-6122.2021.4.95-103



Проблемы проведения гласных оперативно-розыскных мероприятий при выявлении и раскрытии преступлений в сфере оборота контрафактной продукции

Т.М. Орлова

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, г. Орел,
Российская Федерация, orsaf0226t@mail.ru

Аннотация. В статье автором затрагиваются некоторые проблемы проведения оперативно-розыскных мероприятий в гласной форме при документировании преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом контрафактной продукции, вследствие чего делаются соответствующие выводы, а также предлагаются некоторые пути решения обозначенных трудностей. Для проведения исследования были использованы философские, метанаучные и специальные методы научного познания, такие как системный, сравнительно-правовой, метод логической дедукции и индукции, а также методы толкования, структурного анализа и наблюдения. Нормативно-правовую основу исследования составили законодательные акты, регламентирующие деятельность по выявлению и предупреждению преступлений, связанных с незаконным оборотом контрафактной продукции. Результаты исследования позволили выявить ряд практических проблем, связанных с проведением гласных оперативно-розыскных мероприятий при выявлении и раскрытии незаконной деятельности в сфере сбыта контрафактной продукции, а также некоторые пути их разрешения. Проведенный анализ обозначенных препятствий позволяют в дальнейшем правоприменителям умело их обходить при построении плана по раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом контрафактной продукции.

Ключевые слова: контрафактная продукция, оперативно-розыскная деятельность, гласная форма, выявление преступлений, раскрытие преступлений.

Для цитирования: Орлова Т.М. Проблемы проведения гласных оперативно-розыскных мероприятий при выявлении и раскрытии преступлений в сфере оборота контрафактной продукции / Т.М. Орлова. — DOI: 10.17150/2411-6122.2021.4.95-103 // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2021. — № 4. — С. 95–103.

Original article

Problems of Conducting Open Operative Search Activities Aimed at Detecting and Solving Crimes of Counterfeiting

T.M. Orlova

Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V.V. Lukyanov, Oryol, the Russian Federation, orsaf0226t@mail.ru

Abstract. The authors examine the establishment of expertology as an independent complex discipline connected with other branches of legal theory. They

conclude that an expert occupies a universal position regardless of the type of court procedure, and that the foundations of forensic analysis are of a complex nature. They also study the connection between expertology, criminal court procedure and other types of procedures, forensic science, psychology and substantive branches of law. It is concluded that the theoretical bases of these disciplines could be enriched by the achievements of forensic work, the development of science and technology. The authors draw parallels between research approaches, different established points of view and practical achievements regarding the issue under consideration. Expertology is presented as an independent research branch (discipline), which justifies the need for a special person who uses special knowledge and is given a procedural status under the current Russian legislation. The problem of the unification of corresponding rights, duties and liabilities in various types of legal activities is described.

Keywords: specialist, expert, expertology, forensic science, court proceedings.

For citation: Orlova T.M. Problems of Conducting Open Operative Search Activities Aimed at Detecting and Solving Crimes of Counterfeiting. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2021, no. 4, pp.95–103. (In Russian). (In Russian). DOI: 10.17150/2411-6122.2021.4.95-103.

Оборот контрафактной продукции наносит существенный ущерб экономики Российской Федерации, что негативным образом сказывается и в целом на международной финансовой безопасности.

Незаконный оборот контрафактной продукции влечет за собой соответствующую ответственность, в особенности уголовную. Как судебная практика лиц, сбывающих такой недоброкачественный товар, осуждают по ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав», ст. 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав», ст. 171¹ УК РФ «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации» либо ст. 180 УК РФ «Незаконное использование средства индивидуализации товаров (работ, услуг)» [1, с. 98–99]. Все зависит от конкретных обстоятельств, выражающихся в объекте и объективной стороне преступлений [2, с. 231–234].

В то же время, прежде чем реализовать указанные правовые средства в форме привлечения лиц к уголовной ответственности, необходимо задей-

ствовать соответствующие оперативно-розыскные и уголовно-процессуальные механизмы.

Оставляя за скобками настоящего исследования проблемы уголовного права и уголовно-процессуальные аспекты, в частности досудебного производства по делам о незаконном обороте контрафактной продукции¹, перейдем к рассмотрению исключительно отдельных вопросов оперативно-розыскной деятельности, а именно — к особенностям проведения гласных оперативно-розыскных мероприятий по обозначенным выше преступлениям.

Начнем с наиболее часто встречаемого оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в гласной форме, — это *опрос*. В литературе он представляет собой постановку в устной (беседа) или письменной форме (анкета) вопросов человеку (группе лиц) в целях получения информации, необходимой для решения задач оперативно-розыскной деятельности. В качестве правовой основы выступает п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от

¹ Подчеркнем, что таких проблем много, о чем свидетельствуют работы на указанную тематику [3; 4, с. 82–85; 5, с. 124–126].

12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»² (далее — ФЗ «Об ОРД»), а также применительно к органам внутренних дел п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»³ (далее — ФЗ «О полиции»).

Исходя из анализа практики органов внутренних дел по делам о незаконном обороте контрафактной продукции, опрос, как правило, проводится гласно, в отношении лиц, которые так или иначе осведомлены о преступной деятельности (к примеру, продавцы магазинов, потенциальные покупатели, курьеры). Впрочем, гласная форма его проведения также подразумевает, когда оперативный сотрудник зашифровал истинную цель опроса.

Одной из проблем проведения данного действия заключается в отсутствие четкого порядка его проведения, а также требований, предъявляемых к составлению документа по итогам его проведения. Это все порождает, на практике, ситуации, когда по итогам опроса составляется документ, который именуется либо акт, либо протокол опроса, в некоторых регионах оформляют по его итогам рапорт либо справку-меморандум. Последние два в большей степени относятся, когда опрос проводится негласно (конфиденциально). В то же время, зачастую оперативные сотрудники не разъясняют лицам положение, предусмотренное ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации на то, что они имеют право на получение квалифицированной юридической помощи, а также ст. 51 Основного закона, устанавливающую возможность не

свидетельствовать против себя и своих близких родственников.

Полагаем, не разъяснение данных нормативных предписаний является существенным нарушением положений российского законодательства, вследствие чего сотрудникам оперативно-розыскных подразделений следует всегда отражать такое разъяснение в протоколе опроса, о чем будет свидетельствовать подпись опрашиваемого. Впрочем, обобщение протоколов опроса по делам о незаконном обороте контрафактной продукции в большей степени демонстрирует о выполнении приведенных выше требований при составлении такого оперативно-служебного документа.

Так, сотрудник одного из региональных подразделений отдела экономической безопасности и противодействия коррупции в рамках дела оперативного учета, заведенного по факту незаконного использования объектов авторского права, вызвал на опрос курьера М., который не осведомленный о преступных намерениях С. по продаже программного продукта «IC: Предприятие 7.7 (для SQL)» доставил данный продукт, записанный на диске Л. Перед проведением опроса оперативный сотрудник разъяснил права, закрепленные в ст. 48 и 51 Конституции РФ, о чем была сделана соответствующая пометка в протоколе опроса, засвидетельствованная подписью М⁴.

Вторым гласным оперативно-розыскным мероприятием, зачастую проводимом по документированию преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом контрафактной продукции является наведение справок. Под ним понимается комплекс действий, направленных на обнаружение и получение информации, ранее за-

² Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

³ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁴ Из личного архива автора.

фиксированной в документах, на иных материальных носителях, и обеспечивающих решение задач ОРД [6, с. 60]. Нормативная основа его проведения определена в п. 2 ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об ОРД» и п. 4 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции».

Одной из форм проявления данного оперативно-розыскного мероприятия служит направление запроса юридическим и физическим лицам [7, с. 121–127]. По делам рассматриваемой категории такими выступают, в частности компании, прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации которых используется без их ведома и разрешения.

Правовой анализ оперативно-розыскной практики демонстрирует отсутствие единого подхода к уровню должностного лица, уполномоченного подписать рассматриваемый выше запрос. В некоторых субъектах Российской Федерации применительно к системе органов внутренних дел в качестве таковых выступают сами оперативные сотрудники, непосредственно осуществляющие эту деятельность на основании п. 4 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», в которой содержится формулировка «по мотивированному запросу уполномоченных должностных лиц», в других — подписывает руководитель соответствующего оперативного подразделения или его заместитель (к примеру, начальник Управления экономической безопасности и противодействия коррупции), а где-то, практика сформировалась таким образом, что этим правом обладает исключительно начальник полиции либо его заместитель (по оперативной работе).

Как представляется, запрос о предоставлении сведений следует подписывать руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, перечень которых в си-

стеме Министерства внутренних дел Российской Федерации определен в приказе МВД России от 10.06.2012 № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России».

Соответственно, подписание запроса, направляемого юридическому лицу, являющегося правообладателем интеллектуального права, начальником подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции или его заместителем является законным.

Немаловажной проблемой, на наш взгляд, является и отсутствие в таких запросах ссылки на расследование конкретного уголовного дела, либо зарегистрированное в установленном порядке сообщения о преступлении. Стоит учитывать, что суды признают запросы незаконными и немотивированными, в которых отсутствует приведение указанных выше обстоятельств⁵.

Наконец, еще одним оперативно-розыскным мероприятием, которое проводится в гласной форме по делам о незаконном обороте контрафактной продукции является *обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств* (далее — гласное обследование), определяющее в доктрине, как направленное на кратковременное изучение посредством применения чувств и специальных технических средств вышеуказанных объектов субъектами оперативно-розыскной деятельности с целью решения ее задач, способ получения сведений, заключающийся в визуальном, слуховом, электронном или

⁵ Постановление Омского областного суда от 02 февраля 2012 г. по делу № 4-А-10/2012; Постановление Астраханского областного суда от 16 июля 2015 г. по делу № 4а-303/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 01.11.2021).

ином изучении различных объектов, являющихся носителями информации о преступной деятельности и причастных к ней лицах [8, с. 24–32].

В качестве правовой основы выступают п. 8 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД» и опять же в полиции Инструкция о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 01.04.2014 № 199 (далее — Инструкция об обследовании).

Между тем в юридической литературе отмечается ряд проблем, связанных с проведением данного оперативно-розыскного мероприятия, особенно в гласной форме, в независимости от категории дел [9, с. 45–51; 10, с. 140–150; 11, с. 142–152].

Заметим, что юридическим (формальным) основанием является распоряжение (форма и содержание которого предусмотрено Инструкцией об обследовании), принимаемое по итогам анализа рапорта сотрудника оперативно-розыскного подразделения. В таком рапорте должны быть отражены признаки подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, дата, время и место его предлагаемого проведения обследования⁶.

Как правило, сотрудники принимающие фактическое решение о проведении обследования не прикладывают в качестве его обоснования другие оперативно-служебные документы, свиде-

тельствующие о незаконном обороте контрафактной продукции, что может служить поводом для обжалования со стороны защиты его результатов. В этой связи предлагается как можно подробнее детализировать такую информацию с тем чтобы избежать необоснованных жалоб и злоупотреблений со стороны адвокатов.

К примеру, И.М. Мурылев указывает, что сотрудники оперативных подразделений намеренно не указывают точный адрес помещения, в котором планируется провести обследование, указывая адрес целого дома, без детализации конкретно его составляющих (корпуса, строения, этажа, офиса, комнаты или кабинета), отражающих точный адрес юридического лица [12, с. 35].

Обобщение оперативно-розыскной практики и ее анализ по делам о контрафактной продукции демонстрирует об отсутствии таких подходов, поскольку правоприменители руководствуются официальными документами при указании адреса юридического лица, в которых определен их точный адрес. Смеем предположить, что такие случаи являются скорее всего исключением, нежели повсеместной практикой либо продиктована определенной тактикой проведения данного оперативно-розыскного мероприятия.

Считаем, также необоснованными и не мотивированными рассуждения в науке относительно системных нарушениях со стороны должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при изъятии в ходе обследования оригиналов документации и электронных носителей информации [13, с. 139].

При поступлении информации о продаже контрафактной продукции оперативным подразделениям перед проведением проверочной закупки

⁶ Апелляционное постановление Пензенского областного суда № 22-1187/2020 от 18 ноября 2020 по делу № 1-48/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/L3WvVvBK7QBWa/> (дата обращения: 01.11.2021).

следует сначала собрать первичную информацию о незаконной деятельности посредством опроса, наведения справок, прослушивание телефонных переговоров фигуранта(ов), снятие информации с их технических каналов связи или получения компьютерной информации. Особую роль здесь играет электронное наблюдение, которое также может производиться с применением специальных технических средств фиксации.

Первоначально следует получить негласно один из экземпляров товара с тем, чтобы его внимательно изучить на наличие признаков «контрафактности» в рамках оперативно-розыскного мероприятия — «исследование предметов и документов». При определении таких признаков следует руководствоваться положениями не только материального уголовного права, но также гражданского и иного отраслевого законодательства [14, с. 46].

В ходе проведения проверочной закупки должна осуществляться аудио/видео фиксация с тем, чтобы исключить возможные необоснованные ходатайства в дальнейшем при расследовании со стороны обвиняемых по делам о незаконном обороте контрафактной продукции. Разумеется, могут использоваться и другие технические и иные средства фиксации.

После производства самого мероприятия в присутствии не менее двух очевидцев покупатель, обязан выдать оперативному сотруднику закупленный контрафактный товар, о чем составляется письменный документ. При этом следует заметить, что ФЗ «Об ОРМ» не предусматривает основания, условия и порядок задержания и досмотр таких лиц. Как правило, в качестве правового основания выступают п. 13 ч. 1 ст. 13 и ст. 14 Федерального закона от

07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» или ст. 27.3 и ст. 27.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

После оформления надлежащим образом всех оперативно-служебных документов, они должны быть направлены следователю с учетом подследственности и в порядке, установленном Инструкцией о порядке предоставления результатов ОРД. После чего следователь при наличии оснований возбуждает уголовное дело, принимает его к своему производству и осуществляет расследование. Особую роль здесь будут играть также соответствующие экспертизы, назначаемые следователем, исходя из результатов которых можно сделать вывод о наличии признаков контрафактности [4, с. 85]. Очевидно, что приведенный алгоритм действий по документированию преступной деятельности, связанный с незаконным оборотом контрафактной продукции, не является исчерпывающим, а обозначены только отдельные особенности и правила.

Подчеркнем, что при документировании преступной деятельности, связанной со сбытой контрафактной продукцией изъятие документации и электронных носителей информации происходит почти во всех случаях. Вместе с тем в большинстве ситуаций такая копии информации, содержащиеся на изъятом электронном носителе, представляется ее законному владельцу или обладателю информации. Однако, в некоторых, действительно, оперативные сотрудники не представляют их со ссылкой на ст. 15 ФЗ «Об ОРД», поскольку это вызвано тактическими обстоятельствами дела. Разумеется, данная норма не должна применяться произвольно, а только с обоснованием конкретных фактов.

Резюмируя изложенное выше, можно констатировать, что по делам, связанным с незаконным оборотом контрафактной продукции, зачастую проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий в гласной форме, а именно: «Опрос», «Наведение справок», «Обследование помещений, зданий, сооружений, участка местности и транспортных средств»⁷. При этом каждый из них имеет ряд осо-

бенностей, которые стоит учитывать должностным лицам, выявляющим и раскрывающим указанную категорию преступлений. Как нам видится, не стоит перекраивать нормы ФЗ «Об ОРД» в этой части, а сделать отдельный акцент на указанные проблемы и трудности в ведомственных актах органов внутренних дел, в том числе в Инструкции об обследовании, а также проводить систематические занятия, направленные на повышение подготовки оперативного состава по документированию преступлений, связанных с незаконным оборотом контрафактной продукции.

⁷ Приговор Россосанского районного суда Воронежской области № 1-270/2020 от 05 октября 2020 г. по делу № 1-270/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 01.11.2021).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Клепиков Е.К. Контрафактная продукция и борьба с ней / Е.К. Клепиков // Вестник Московского университета МВД России. — 2009. — № 1. — С. 98–99.
2. Ламанова Ю.С. Проблемы уголовной ответственности за контрафактную продукцию / Ю.С. Ламанова, Е.А. Костилова // Эволюция государства и права: история и современность : сб. науч. статей II Междунар. науч.-практ. конф., Курск, 25-27 мая 2017 г. / отв. ред. С.Г. Емельянов. — Курск, 2017. — С. 231–234.
3. Ибрагимова З.А. Особенности расследования преступлений в сфере оборота контрафактной продукции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / З.А. Ибрагимова. — Воронеж, 2003. — 24 с.
4. Сердюкова Д.В. Особенности возбуждения уголовного дела и типичные ситуации доследственной проверки по делам контрафактной продукции / Д.В. Сердюкова // Судебная экспертиза. — 2006. — № 3 (7). — С. 82–85.
5. Миняйлова Г.Ф. Особенности назначения экспертизы при расследовании дел об обороте контрафактной аудиовизуальной продукции / Г.Ф. Миняйлова // Вестник Краснодарского университета МВД России. — 2009. — № 1. — С. 124–126.
6. Шмидт А.А. О понятии ОРМ «Наведение справок» / А.А. Шмидт // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2009. — № 9-1. — С. 59–60.
7. Агарков А.В. Содержание оперативно-розыскного мероприятия «наведение справок» в современных условиях / А.В. Агарков // Вестник Кузбасского института. — 2018. — № 2 (35). — С. 121–127.
8. Железняк Н.С. Обследование и обыск — единство или борьба противоположностей? / Н.С. Железняк, Ю.В. Леонтьева // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2019. — № 3 (36). — С. 24–32.
9. Бакланов Л.А. Принудительное гласное обследование / Л.А. Бакланов // Оперативно-розыскное право. — 2017. — № 1. — С. 45–51.
10. Чететин А.Е. О правовом регулировании гласного обследования в оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Чететин, А.В. Каунов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2018. — № 4 (80). — С. 140–150.
11. Чететин А.Е. Некоторые проблемы применения гласного обследования в оперативно-розыскной деятельности / А.Е. Чететин, Ю.В. Анохин, И.Д. Шатохин // Алтайский юридический вестник. — 2021. — № 1 (33). — С. 145–152.
12. Ибрагимова З.А. Особенности расследования преступлений в сфере оборота контрафактной продукции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / З.А. Ибрагимова. — Воронеж, 2003. — 170 с.

13. Клевцов К.К. Некоторые аспекты уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности / К.К. Клевцов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. — 2021. — № 1. — С. 106–111.

14. Приходько И.А. Уголовное преследование как средство разрешения экономического спора: что не так в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах / И.А. Приходько, А.В. Бондаренко, В.М. Столяренко. — Москва : Международные отношения, 2021. — 912 с.

REFERENCES

1. Klepikov E.K. Counterfeiting and counteracting it. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2009, no. 1, pp. 98–99. (In Russian).

2. Lamanova Yu.S., Kostilova E.A. Problems of Criminal Liability for Counterfeit Products. In Emelyanov S.G. (ed.). *The evolution of the state and law: history and modernity. Materials of the II International Scientific and Practical Conference, Kursk, 25-27 May 2017*. Kursk, 2017, pp. 231–234. (In Russian).

3. Ibragimova Z.A. *Specific features of investigating criminal turnover of counterfeit goods*. Cand. Diss. Thesis. Voronezh, 2003. 24 p.

4. Serdyukova D.V. Specific features of initiating a criminal case and typical situations during the preliminary inquiry in cases of counterfeiting. *Sudebnaya ekspertiza = Forensic Examination*, 2006, no. 3, pp. 82–85. (In Russian).

5. Minyailova G.F. Specific features of ordering an expertise in the investigations of the turnover of counterfeit audiovisual products. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Krasnodar University of Ministry of Internal Affairs of Russia Bulletin*, 2009, no. 1, pp. 124–126. (In Russian).

6. Shmidt A.A. On the concept of the operative search action “Making Inquiries”. *Aktualnye problemy borby s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami = Topical Problems of Counteracting Crimes and Other Offenses*, 2009, no. 9-1, pp. 59–60. (In Russian).

7. Agarkov A.V. The Content of the Operative-Search Activity "Inquiry" in Modern Conditions. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*, 2018, no. 2, pp. 121–127. (In Russian).

8. Zheleznyak N.S., leontieva Yu.V. Examination and Search - Unity or Struggle of Opposites? *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of Siberian Law Institute of the MIA of Russia*, 2019, no. 3, pp. 24–32. (In Russian).

9. Baklanov L.A. Compulsory open survey. *Operativno-rozysknoe pravo = Operative Search Law*, 2017, no. 1, pp. 45–51. (In Russian).

10. Chechetin A.E., Kaunov A.V. The Legal Regulation of Public Examination in the Operational-Search Activities. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii = Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of Russia Bulletin*, 2018, no. 4, pp. 140–150. (In Russian).

11. Chechetin A.E., Anohin Yu.V., Shatokhin I.D. Some Problems of Using the Open Enquiry in Operational-Search Activities. *Altayskii yuridicheskii vestnik = Altai Law Journal*, 2021, no. 1, pp. 145–152. (In Russian).

12. Ibragimova Z.A. *Specific features of investigating crimes of the turnover of counterfeit goods*. Diss. Thesis. Voronezh, 2003. 170 p.

13. Klevtsov K.K. Some Aspects of Criminal Prosecution in Case of Crimes in the Sphere of Entrepreneurial Activity. *Rassledovanie prestuplenii: problemy i puti ikh reshenii = Criminal Investigation: Problems and Ways of Their Solution*, 2021, no. 1, pp. 106–111. (In Russian).

14. Prikhodko I.A., Bondarenko A.V., Stolyarenko V.M. *Criminal prosecution as a way of resolving an economic dispute: what is wrong in the Criminal and Criminal Procedure Codes*. Moscow, Mezhduna-rodnye otnosheniya Publ., 2021. 912 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Орлова Татьяна Михайловна — начальник отдела Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Тульской области, адъюнкт ка-

федры оперативно-разыскной деятельности ОВД, Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, подполковник полиции, г. Орел, Российская Федерация.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana M. Orlova — Division Head, Department of Economic Security and Corruption Counteraction of the Administration of the Ministry of Internal Affairs for Tula Region, Adjunct, Chair of Operative Search Activities of Internal Affairs' Department, Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V.V. Lukyanov, Police Lieutenant Colonel, Oryol, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 30.09.2021

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.10.2021

Принята к публикации / Accepted 09.12.2021

Дата онлайн-размещения / Available online 22.12.2021