

Научная статья
УДК 343.140.02
EDN VYMAPT
DOI 10.17150/2411-6122.2022.2.60-67



Защита прав и законных интересов потерпевших при производстве по уголовным делам в отношении судей Конституционного Суда Российской Федерации

А.С. Бальчугов

Байкальской государственной университет, г. Иркутск, Российская Федерация,
aleksej.balchugov@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется вопрос особенностей защиты прав и законных интересов потерпевших при производстве по уголовным делам в отношении судей Конституционного Суда РФ, анализируются исторические аспекты возникновения института конституционного контроля в современной России, рассматривается нормативно-правовая основа деятельности судей Конституционного Суда РФ, изучается статус судей Конституционного Суда РФ, рассматриваются уголовно-процессуальные основания для производства по уголовным делам в отношении судей Конституционного Суда РФ, предлагаются меры по пересмотру действующего усложненного порядка производства по уголовным делам в отношении данных категорий лиц для совершенствования защиты прав и законных интересов потерпевших по данным уголовным делам.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, особенности уголовного судопроизводства, производство в отношении особой категории лиц, Конституционный Суд РФ, уголовное судопроизводство в отношении судей Конституционного Суда РФ.

Для цитирования: Бальчугов А.С. Защита прав и законных интересов потерпевших при производстве по уголовным делам в отношении судей Конституционного Суда Российской Федерации / А.С. Бальчугов. — DOI 10.17150/2411-6122.2022.2.60-67. — EDN VYMAPT // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2022. — № 2. — С. 60–67.

Original article

The Protection of Rights and Legitimate Interests of Victims in Criminal Proceedings Against Judges of the Constitutional Court of the Russian Federation

A.S. Balchugov

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, aleksej.balchugov@mail.ru

Abstract. The article examines some aspects of the protection of rights and legitimate interests of victims in criminal proceedings against judges of the Constitutional Court of the Russian Federation, analyzes the historical aspects of the emergence of the institution of constitutional control in modern Russia, examines the regulatory framework for the activity of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation, examines the status of judges of the Constitutional Court of the Russian Federation, considers the criminal procedural grounds for

proceedings on criminal cases against judges of the Constitutional Court of the Russian Federation. The author proposes some measures aimed at revising the current complicated criminal proceedings in relation to these categories of persons in order to improve the protection of the rights and legitimate interests of victims in such criminal cases.

Keywords: criminal proceedings, specific features of criminal proceedings, proceedings against a special category of persons, the Constitutional Court of the Russian Federation, criminal proceedings against judges of the Constitutional Court of the Russian Federation.

For citation: Balchugov A.S. The Protection of Rights and Legitimate Interests of Victims in Criminal Proceedings Against Judges of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Sibirskie Uголовно-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2022, no. 2, pp. 60–67. (In Russian). EDN: VYMAPT. DOI: 10.17150/2411-6122.2022.2.60-67.

Приступая к исследованию заявленной темы, нам бы хотелось привести цитату известного русского ученого-процессуалиста Б.Т. Безлепкина: «Применительно к уголовному судопроизводству принято говорить, что назначение и принципы определяют его строй, общую конструкцию здания, где принципы выполняют роль несущих конструкций, а назначение отвечает на вопрос, зачем оно возведено и какой общественной пользе призвано служить» [1, с. 244].

Статья 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) посвящена назначению уголовного судопроизводства. К назначению уголовного судопроизводства закон относит: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Норма ст. 6 УПК РФ возведена законодателем в принципы уголовного судопроизводства. При производстве по конкретному уголовному делу следователь, дознаватель, прокурор и суд должны путем осуществления своих процессуальных прав и исполнения обязанностей стремиться к достижению и реализации указанных положений закона о назначении уголовного судопроизводства.

Между тем, среди ученых-процессуалистов нет однозначного мнения на природу назначения уголовного судопроизводства. В.М. Быков подробно изложил в своей монографии «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» основные подходы, сложившиеся в науке к содержанию назначения уголовного судопроизводства. Он отметил, что в среде ученых-процессуалистов сделаны попытки как защитить и дополнить содержание ст. 6 УПК РФ, так и подвергнуть данные положения серьезной критике [2, с. 118]. Помимо этого, среди ученых-процессуалистов нет общего мнения о содержании термина «назначение». Так, А. Искандрова и Л. Аширова, считают, что термин «назначение» должен быть заменен на термин «цели уголовного судопроизводства» [3, с. 90]. Как справедливо отметила И.В. Смолькова, термины «задачи», «цели», «назначение» не есть понятия тождественные [4, с. 111]. Невозможно не согласится с И.Г. Смирновой, которая соотносит такие понятия как назначение уголовного судопроизводства и уголовно-процессуальную стратегию, призванную стоять на страже защиты интересов личности, общества и государства в современных реалиях уголовно-процессуальной политики России. Говоря о важности

определения стратегии уголовного судопроизводства на современном этапе, автор раскрывает дефиницию термина «стратегия» (в Толковом словаре русского языка определяется как искусство планирования руководства, основанного на правильных и далеко идущих прогнозах) [5, с. 556]. При этом И.Г. Смирнова справедливо отмечает слабые стороны законодательной конструкции, влекущей отсутствие четких приоритетов уголовно-процессуальной стратегии в современном уголовно-процессуальном судопроизводстве [6, с. 56].

Одним из главных назначений уголовного судопроизводства, определяющим интересы личности является защита прав лиц, потерпевших от преступления. Особое внимание хотелось бы уделить реализации данного назначения уголовного судопроизводства от противоправных деяний высокопоставленных лиц, в данном случае судей Конституционного Суда РФ.

Провозглашая права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, государство гарантирует защиту таких прав, в том числе и достижением равенства граждан перед законом и судом. Несмотря на то, что судья является должностным лицом, отнесенным к отдельным категориям граждан, в отношении которых применяется усложненный порядок производства по уголовным делам, потерпевшим от его противоправного деяния должно гарантироваться восстановление нарушенных прав. В связи с этим вопросы реализации защитных функций государства в отношении потерпевшего от противоправных деяний судьи Конституционного Суда РФ имеют большое значение. Что необходимо сделать для практической реализации назначения уголовного судопроизводства? Законодатель, на наш взгляд, предусмотрел достаточно меха-

низмов для защиты судьбы от незаконного уголовно-правового воздействия, разработав особый (усложненный) порядок производства по уголовным делам. Безусловно, такой порядок должен быть, так как гарантирует особой категории граждан возможность выполнять свои должностные обязанности, не волнуясь, что их за это накажут. Но наличие иммунитета от уголовного преследования не должно выступать личной привилегией и являться освобождением от наказания, нарушая при этом законные права потерпевших. Для этого, на наш взгляд, необходимо коренным образом пересмотреть действующий усложненный порядок производства по уголовным делам в отношении судей Конституционного Суда РФ [7, с. 109].

В постановлении пленума Верховного Суда РФ от 5.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹ изложенная обязанность судов при рассмотрении уголовных дел и постановлении приговоров соблюдать установленные гл. 2 УПК РФ принципы уголовного судопроизводства, призванных обеспечивать защиту лиц от незаконного, необоснованного уголовно-правового воздействия, а также защиту конкретной личности, потерпевшей от преступления.

Статья 52 Конституции РФ содержит положение, согласно которому права потерпевшего от преступлений охраняются законом, а государство, в свою очередь, обеспечивает потерпевшему восстановление его нарушенных прав и доступ к правосудию. Согласно, положениям ст. 42 УПК РФ, потерпевшим признается физическое лицо, которому

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 : (ред. от 01 июня 2017) // Российская газета. 2004. 25 марта.

преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо, в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. С момента возбуждения уголовного дела незамедлительно выносятся постановления должностного лица, уполномоченного на производство процессуальных действий, о признании конкретного лица потерпевшим.

При возбуждении в отношении судьи Конституционного Суда РФ уголовного дела или привлечении его в качестве обвиняемого возникает необходимость обратить особое внимание на восстановление нарушенных прав потерпевшего. Судьи являются особой категорией должностных лиц, в отношении которых применяются положения гл. 52 УПК РФ. Обладая большим авторитетом в обществе, они могут воздействовать на ход производства по уголовному делу. В связи с этим необходимо на уровне уголовно-процессуального закона предусмотреть дополнительные гарантии защиты личности, потерпевшей от противоправных деяний высокопоставленного лица, обличенного властью. На сегодняшний день гл. 52 УПК РФ, обеспечивая особую категорию граждан, определяемых ст. 447 УПК РФ только гарантии от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Конституционный Суд РФ является высшей судебной инстанцией, призванной стоять на страже Конституции РФ и защиты прав и свобод человека и гражданина. Являясь одним из элементов стройной судебной системы, Конституционный Суд РФ выступает столпом, определяющим и направляющим всю судебную власть в РФ. Судьи Конституционного Суда РФ обладают неприкосновенностью и относятся к категории лиц, в отношении которых

осуществляется особый (усложненный) порядок производства по уголовным делам, регулируемый гл. 52 УПК РФ.

Глава 52 УПК РФ регулирует особенности производства по уголовным делам в отношении лиц с особым правовым статусом. Данная глава определяет особенности возбуждения уголовного дела или привлечения лица, обладающего особым правовым статусом в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершенного деяния, содержащего все признаки состава преступления, производства меры процессуального принуждения в виде задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а также особенности производства некоторых следственных действий. Статья 447 УПК РФ устанавливает перечень лиц, обладающих особым правовым статусом, к коим относятся судьи Конституционного Суда РФ. При наличии поводов и оснований для возбуждения уголовного дела в отношении судьи Конституционного Суда РФ, необходимо соответствующее согласие Конституционного Суда РФ. При этом решение о возбуждении уголовного дела или привлечении в качестве обвиняемого данного судьи принимает Председатель Следственного Комитета России [8, с. 238].

Согласие Конституционного Суда РФ на возбуждение уголовного дела в отношении судьи является, на наш взгляд, прямым нарушением назначения уголовного судопроизводства, призванного защищать права и законные интересы потерпевших, так как получение согласия органа, являющегося работодателем подозреваемого на возбуждение в отношении его уголовного дела не может выступать гарантией беспристрастности и независимости. В связи с этим возникает соблазн скрыть от глаз общественности

противоправность высокопоставленного лица и тем самым лишить потерпевшего его права на независимое правосудие.

В связи с этим для совершенства процессуального механизма защиты прав и законных интересов потерпевшего от преступных действий судьи Конституционного Суда РФ, необходимо создать независимый федеральный орган государственной власти РФ — специализированный федеральный суд, который будет принимать решение о лишении неприкосновенности того или иного должностного лица, в данном случае судьи Конституционного Суда РФ. При этом специализированный федеральный суд не будет вмешиваться в вопросы, которые относятся к компетенции следственных органов и органов дознания как то, возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого, а будет принимать решение о лишении неприкосновенности данного лица или об отказе в лишении неприкосновенности. Специализированный суд будет состоять из трех судей, назначаемых Президентом РФ. При обращении в специализированный суд Председателя Следственного комитета РФ с представлением о лишении неприкосновенности, данный судебный орган независимо от других органов государственной власти, руководствуясь законом и предоставленными материалами, изобличающими заподозренное лицо, будет принимать решение в виде определения. При этом у пострадавшего лица будет возможность обжаловать определение об отказе в лишении неприкосновенности в специально созданное Высшее судебное присутствие, которое по аналогии с действующей Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ, рассматривающей жалобы на решения Высшей квалификационной коллегии судей, будет принимать и рассматривать на жалобы

определения специализированного федерального суда РФ. Такое положение позволит, по нашему мнению, обеспечить лицу, потерпевшему от преступления гарантии на восстановление его нарушенных прав и свобод, а также гарантировать доступ к правосудию.

После того, как специализированным судом принято решение о лишении неприкосновенности судьи Конституционного Суда РФ, он считается лицом, утратившим свой правовой статус и соответствующие гарантии неприкосновенности. Дальнейшее производство по уголовному делу в отношении судьи Конституционного Суда РФ должно осуществляться в общем порядке, предусмотренном УПК РФ.

Таким образом, особый (усложненный) порядок производства по уголовным делам в отношении судьи Конституционного Суда РФ будет иметь место только при лишении неприкосновенности данного лица.

Помимо этого, стоит отметить, что при производстве по уголовному делу в отношении судьи Конституционного Суда РФ, во всех случаях производится предварительное следствие следователями Следственного Комитета РФ. Даже если судьей совершено противоправное деяние, относящееся к категории дел, подследственных органам дознания, производство по такому уголовному делу осуществляет следователь Следственного Комитета РФ [9].

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или производстве обыска (законодатель не указывает, какого именно обыска, но исходя из положений уголовно-процессуального закона, обыска в жилище и личного обыска) необходимо не только решение районного суда о производстве данных процессуальных действий, но еще и дополнительное согласие Конституцион-

ного Суда РФ, которые принимаются не позднее 5 суток со дня поступления соответствующего представления Председателя Следственного Комитета РФ.

Согласно положениям ч. 5 ст. 450 УПК РФ в случае возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого другого лица и возникновения в связи с этим необходимости производства следственных и иных процессуальных действий, которые могут быть произведены только по решению суда (в данном случае законодатель не конкретизирует какие процессуальные действия, а значит, под норму попадают как обыск в жилище, личный обыск, контроль и запись телефонных переговоров, избрание меры пресечения в виде домашнего ареста, залога, запрета определенных действий и т.д.) в отношении судьи Конституционного Суда РФ может производиться только с согласия данного суда. После окончания предварительного следствия уголовное дело подлежит направлению в суд, которому оно подсудно. Но в силу положения ст. 31 УПК РФ, судья Конституционного Суда РФ может заявить до начала рассмотрения уголовного дела по существу ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в Верховном суде республике, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

Таким образом, для совершенствования механизма реализации назначения уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам в отношении судей Конституционного Суда РФ для восстановления нарушенных прав лиц, потерпевших от противоправных деяний судьи необходимо внести следующие изменения в гл. 52 УПК РФ, а именно:

Во-первых, особенности производства по уголовным делам в отношении судей Конституционного Суда РФ должны распространяться только на этап возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого. Согласие на производство данных процессуальных действий самого Конституционного Суда РФ является недопустимым, могущим в силу корпоративных интересов лишить потерпевшего возможности защищать свои нарушенные права. По нашему мнению, необходимо создать на федеральном уровне специализированный орган, который будет независим от судебной системы, органов государственной власти и иных должностных лиц, в обязанности которого будут входить вопросы лишения неприкосновенности лиц, обладающих особым правовым статусом, в том числе и судей Конституционного Суда РФ. Специализированный суд будет формироваться Указом Президента РФ в составе трех судей, обладающих соответствующим юридическим образованием и имеющим стаж работы не менее 20 лет по юридической специальности. Именно этот суд будет принимать решение о лишении неприкосновенности судьи Конституционного суда РФ или в отказе на лишение неприкосновенности. При этом представление Председателя Следственного Комитета о лишении неприкосновенности, должно быть рассмотрено не позднее 24 ч со дня поступления в специализированный федеральный суд. Судебное заседание о лишении неприкосновенности судьи Конституционного суда РФ должно проходить открыто. При этом присутствие пострадавшего лица на таком судебном заседании должно гарантироваться. Судебное заседание должно быть проведено с соблюдением принципа состязательности сторон.

Решение специализированного суда принимается в виде определения о лишении неприкосновенности или об отказе в лишении неприкосновенности. После того как специализированный федеральный суд примет решение о лишении неприкосновенности судьи Конституционного Суда РФ, данное лицо считается утратившим свой правовой статус, и возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого должно осуществляться в общем порядке, предусмотренном нормами уголовно-процессуального законодательства. В случае отказа специализированного федерального суда в лишении неприкосновенности судьи Конституционного Суда РФ, пострадавший имеет право в течение 3 суток с момента принятия соответствующего определения обжаловать его в Высшее судебное присутствие при Верховном Суде РФ, созданным по аналогии с Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ, решение которого будет окончательным [10, с. 11].

Во-вторых, производство меры процессуального принуждения в виде задержания должно осуществляться только согласно основаниям, предусмотренным ст. 91 УПК РФ и по общим правилам,

установленным уголовно-процессуальным законом. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, производство обыска в отношении судьи Конституционного Суда РФ, также должны осуществляться по общим для всех правилам, установленным УПК РФ.

В-третьих, производство предварительного следствия по уголовному делу в отношении судьи Конституционного Суда РФ должно также осуществляться согласно, установленным общим правилам уголовно-процессуального закона.

В-четвертых, после завершения предварительного следствия, уголовное дело в отношении судьи Конституционного Суда РФ, должно быть рассмотрено судом, к подсудности которого данное уголовное дело относится, без предоставления права ходатайствовать на иной порядок.

Такие изменения позволят, по нашему мнению, создать дополнительные гарантии для потерпевших от противоправных деяний высокопоставленного должностного лица-судьи Конституционного Суда РФ, по защите их нарушенных прав, а также достижению целей уголовного законодательства, предусматривающих исправление виновного лица и восстановление социальной справедливости.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России : учеб. пособие / Б.Т. Безлепкин. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : КноРус, 2010. — 484 с. — EDN QRNKCL.
2. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства / В.М. Быков. — Казань : Познание, 2008. — 298 с. — EDN WKDKSB.
3. Аширова Л.М. Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе / Л.М. Аширова ; под ред. З.Д. Еникеева. — Москва : Юрлитинформ, 2007. — 252 с. — EDN QXIQKL.
4. Смолькова И.В. Подозреваемый и его процессуальное положение в российском уголовном судопроизводстве / И.В. Смолькова. — Москва : Юрлитинформ, 2020. — 456 с. — EDN BVHGAD.
5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : 100000 слов, терминов и выражений / С.И. Ожегов. — Москва : Мир И образование, 2015. — 1375 с.
6. Смирнова И.Г. Уголовно-процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей : монография / И.Г. Смирнова, М.И. Казарина. — Москва : Юрлитинформ, 2021. — 165 с. — EDN WBIOAZ.

7. Пастухов П.С. Принцип равенства в уголовном судопроизводстве / П.С. Пастухов. — Пермь : Изд-во Зап.-Урал. ин-та экономики и права, 2002. — 450 с.

8. Жук О.Д. О понятии и содержании функции уголовного преследования / О.Д. Жук. — Москва : Инфра, 2020. — 430 с.

9. Цыганкова Т.С. Правовой статус судьи конституционного суда / Т.С. Цыганкова. — EDN YQUHVZ // Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Стерлитамак, 13 дек. 2018 г. — Уфа, 2018. — Ч. 2. — С. 237–242.

10. Гуськова А.П. К вопросу о процессуальной форме уголовного судопроизводства в России / А.П. Гуськова. — EDN JKFVTF // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2008. — № 3 (84). — С. 10–28.

REFERENCES

1. Bezlepkin B.T. *Criminal Process in Russia*. 6th ed. Moscow, KnoRus Publ., 2010. 484 p. EDN: QRNKCL.

Bykov V.M. *Actual Problems of Criminal Proceedings*. Kazan, Poznanie Publ., 2008. 298 p. EDN: WKDKSB.

Ashirova L.M.; Enikeev Z.D. (ed.). *Problems of the Implementation of the Principle of Justice in the Criminal Process*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2007. 252 p. EDN: QXIQKL.

Smolkova I.V. *The Suspect and his Procedural Position in Russian Criminal Proceedings*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2020. 456 p. EDN: BVHGAD.

Ozhegov S.I. *Explanatory Dictionary of the Russian Language*. Moscow, Mir I obrazovanie Publ., 2015. 1375 p.

Smirnova I. G., Kazarina M.I. *Criminal Procedure Guarantees for the Implementation of the Principle of Independence of Judges*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2021. 165 p. EDN: WBIOAZ.

Pastukhov P.S. *The Principle of Equality in Criminal Proceedings*. Perm, West Ural Institute of Economics and Law Publ., 2002. 450 p.

Zhuk O.D. *On the Concept and Content of the Function of Criminal Prosecution*. Moscow, Infra Publ., 2020. 430 p.

Tsygankova T.S. The Legal Status of Judge of the Constitutional Court. *New Science: History of Formation, Current State, Development Prospects. Materials of International Scientific and Practical Conference, Sterlitamak, December 13, 2018*. Ufa, 2018, pt. 2, pp. 237–242. (In Russian). EDN: YQUHVZ.

Guskova A.P. To the Question of the Procedural Form of Criminal Proceedings in Russia. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of the Orenburg State University*, 2008, no. 3, pp. 10–28. (In Russian). EDN: JKFVTF.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бальчугов Алексей Сергеевич — главный специалист управления производственного развития, Администрация Ленского района республики Саха (Якутия); аспирант, Институт юстиции, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, aleksey.balchugov@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aleksey S. Balchugov — Senior Specialist, Department of Industrial Development, Lensky District Administration, the Republic of Sakha (Yakutia); Ph.D. Student, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, aleksey.balchugov@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 10.04.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 25.04.2022

Принята к публикации / Accepted 27.05.2021

Дата онлайн-размещения / Available online 04.07.2022