

Научная статья
УДК 343.150.1
EDN QDMННО
DOI 10.17150/2411-6122.2022.3.24-29



К вопросу о природе свидетельского иммунитета присяжных заседателей в теории судебных доказательств через призму трудов Р.С. Белкина

Смирнова И.Г.

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, smirnova-ig@mail.ru

Аннотация. Статья приурочена к юбилею известнейшего ученого, криминалиста, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР Рафаила Самуиловича Белкина. В статье описывается значение выводов и позиций, в свое время высказанных Р.С. Белкиным на страницах его трудов, для уголовно-процессуальной науки. В первую очередь, речь идет о позиции ученого в части определения структуры общей теории криминалистики, где особое место отводится криминалистическому учению о закономерностях оценки и использования доказательств. Данное направление особенно актуально в свете сформированной в части свидетельского иммунитета присяжного заседателя правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 07.07.2020 г. № 33-П. В статье предлагается обратить внимание на правоприменительную практику ряда зарубежных государств, где допрос присяжных заседателей в качестве свидетелей является признанным средством обеспечения их независимости и беспристрастности, а криминалистика поможет наиболее эффективно оценить и использовать такие доказательства.

Ключевые слова: криминалистика и уголовный процесс, опрос присяжных заседателей, свидетельский иммунитет, доказательства и доказывание.

Для цитирования: Смирнова И.Г. К вопросу о природе свидетельского иммунитета присяжных заседателей в теории судебных доказательств через призму трудов Р.С. Белкина / И.Г. Смирнова. — DOI 10.17150/2411-6122.2022.3.24-29 — EDN QDMННО // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2022. — № 3. — С. 24–29.

Original article

To the Question of the Nature of the Witness Immunity of Jurors in the Theory of Court Evidence from the Perspective of R.S. Belkin's Works

I.G. Smirnova

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, smirnova-ig@mail.ru

Abstract. The article commemorates the birthday anniversary of a famous researcher, criminalist, Doctor of Law, Professor, Honored Researcher of the Russian Soviet Federative Republic Rafail Samuilovich Belkin. The author describes the significance of conclusions and positions presented in the works of R.S. Belkin for the theory of criminal process. Primarily, it refers to his position regarding the structure of the general theory of criminalistics, where a special place is given to the criminalistic theory of the regularities of assessing and using evidence. This area is especially relevant in view of the legal position of the Constitutional Court of the

Russian Federation on the witness immunity of a juror as expressed in the Decree of July 07, 2020 № 33-II. The author suggests studying the law enforcement practice of some foreign countries where the interrogation of jurors as witnesses is a recognized means of ensuring their independence and impartiality, while criminalistics could help to assess and use such evidence in the most effective way.

Keywords: criminalistics and criminal process, questioning of jurors, witness immunity, evidence and proving.

For citation: Smirnova I.G. To the Question of the Nature of the Witness Immunity of Jurors in the Theory of Court Evidence from the Perspective of R.S. Belkin's Works. *Sibirskie Uголовно-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2022, no. 3, pp. 24–29. (In Russian). EDN: QDMHNO. DOI: 10.17150/2411-6122.2022.3.24-29.

11 июля 1922 г. родился виднейший ученый, криминалист, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР Рафаил Самуилович Белкин. Харизма Р.С. Белкина проявилась не только в неocenимом вкладе, внесенном в защиту Родины в годы Великой отечественной войны, но и в существенном развитии криминалистической науки.

Бесспорно, может возникнуть вопрос, какое значение труды Р.С. Белкина могут иметь для науки уголовно-процессуального права? И здесь уместно вспомнить слова ученого о том, что «как и в других странах, в России становлению криминалистики способствовало развитие уголовно-процессуальной науки» [1, с. 4]. Не случайно к наследию Р.С. Берлина обращаются ученые при исследовании достаточно широкого круга вопросов [2–4].

Не случайно, описывая историю развития криминалистики, Р.С. Белкин неизменно обращался и к вопросам уголовно-процессуального характера, особенностям уголовно-процессуального регулирования доказывания по уголовным делам. Так, например, Р.С. Белкин акцентировал внимание на позиции В.Д. Спасовича, обосновывавшего в свое время необходимость реформы теории доказательств, и доказывавшего, что существующая теория формальных доказательств должна уступить теории

их свободной оценки, что возможно лишь при условии реформы всей системы судопроизводства [5, с. 5–6]. Как видим, эта позиция наиболее актуальна на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки.

Наконец, если обратиться к позиции ученого в части определения содержания и структуры общей теории криминалистики (о том, что необходимо следовать принципу соответствия содержания и структуры теории содержанию и структуре познаваемого объекта), то мы обратим внимание, что Р.С. Белкин выделяя три группы положений, образующих структуру общей теории криминалистики, отдельно выделил положения, отражающие закономерности собирания, оценки и использования доказательств и структурировал их на четыре раздела:

- криминалистическое учение о закономерностях возникновения информации о преступлении и преступнике;
- криминалистическое учение о закономерностях собирания доказательств;
- криминалистическое учение о закономерностях исследования доказательств;
- криминалистическое учение о закономерностях оценки и использования доказательств [там же, с. 62].

Как видим, связь уголовного процесса и криминалистики является не-

сомненной, и связующим звеном выступает доказывание, как ключевая основа деятельности по раскрытию, расследованию преступлений, изобличению виновных.

Неразрывность уголовно-правовых наук нашла свое закрепление и в Приказе Минобрнауки России от 24 февраля 2021 г. № 118, которым утверждена новая номенклатура научных специальностей¹ (уголовный процесс и криминалистика относятся к одной группе научных специальностей — 5.1.4. Уголовно-правовые науки).

«Грандиозные социальные катаклизмы, потрясавшие Россию ... подняли со дна общества неизбежно сопутствующую им социальную пену — преступность, разгул которой принял поистине угрожающие размеры» [6, с. 19], — писал Р.С. Белкин ранее. В настоящее время эти слова уместны как никогда. Поэтому инструментарий (в том числе и уголовно-процессуальный) борьбы с преступностью и реагирования на нее должен быть адекватным и эффективным. В этой связи крайне важно обратить внимание на некоторые традиционные порядки и институты с учетом потребностей правоприменительной практики.

Речь идет об институте свидетельского иммунитета. Ученые связывают наличие свидетельского иммунитета с установлением определенных правил, ограничивающих привлечение в каче-

стве свидетелей отдельных категорий лиц, а также с (не)возможностью выяснения определенных обстоятельств [7, с. 118]. Можно сказать, что свидетельский иммунитет присяжных заседателей связан с первым ограничением и обусловлен обязанностью сохранения в тайне сведений, полученных при исполнении своих обязанностей [8, с. 323].

Анализ исторических этапов становления и развития института свидетельского иммунитета свидетельствует о том, что всегда существовали категории лиц, не допускавшиеся к свидетельству либо освобождавшиеся от него. Так, при Петре I к свидетельству не допускались клятвопреступники, отлученные от церкви, подкупленные к свидетельству, не достигшие к 15-летнему возрасту и т.п. [9, с. 80–81]. Позднее Устав уголовного судопроизводства в ст.704 также закрепил перечень лиц, которые не допускались к даче свидетельских показаний: безумные и сумасшедшие, священники, присяжные поверенные и другие лица, исполнявшие обязанности защитников подсудимых и пр. [10, с. 27–32].

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст.56 УПК РФ присяжные заседатели не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, ставших им известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, т.е. свидетельский иммунитет присяжных заседателей носит абсолютный характер. Вернее — носил. 7 июля 2020 г. Конституционным Судом РФ было вынесено постановление²,

¹ Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 : Приказ Минобрнауки России от 24 февр. 2021 г. № 118 : (ред. от 27 сент. 2021) // СПС КонсультантПлюс.

² По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.А. Алиева : Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2020 г. № 33-П // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. Ст. 4734.

а 9 июля 2020 г. было вынесено Определение Конституционного Суда РФ³ по вопросу оценки возможности адвоката опрашивать присяжного заседателя, предположительно владеющего информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, а также последующей возможности участия такого заседателя в суде апелляционной инстанции.

Обобщенно позиция Конституционного Суда РФ сводится к следующим тезисам:

1. Суд апелляционной инстанции вправе **пригласить в судебное заседание присяжных** для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта **без придания им при этом процессуального статуса свидетеля**.

2. Предметом процедуры, в которой устанавливаются нарушения тайны совещания присяжных, выступают факты нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят (могут поставить) под сомнение независимость и беспристрастность присяжных.

3. Опрос адвокатом с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, может быть предпосылкой для изучения судом такой информации.

Если ранее в части иммунитета присяжных заседателей ставились резонные вопросы о том, распространяется ли такой иммунитет на запасных

присяжных заседателей, каков срок его действия [10, с. 200], то новое «прочтение» свидетельского иммунитета ставит перед учеными и правоприменителями ряд новых вопросов. В частности, можно ли провести аналогию в части заслушивания в суде присяжного заседателя и следователя? [11]. При этом ученые справедливо полагают, что вряд ли: «Следователю в доверии отказано.... Другой возможности получить информацию от присяжных заседателей у суда второй инстанции нет... либо исходить из доверия к присяжным заседателям, либо их опрашивать [там же, с. 65]. Однако ключевым вопросом следует признать «уголовно-процессуальный и инфраструктурный одновременно» [12, с. 6] вопрос о том, какова должна быть процедура проверки, когда есть сведения о нарушении тайны совещательной комнаты и невозможно обойтись без опроса присяжных заседателей?

Внимательное ознакомление с правовой позицией Конституционного Суда РФ показывает, что КС РФ не придает присяжному заседателю в случаях необходимости выяснения обстоятельств нарушения тайны совещательной комнаты статуса свидетеля. Более того, Конституционным Судом РФ не упоминается допрос. Речь идет о «процедуре, в которой устанавливаются нарушения тайны совещания присяжных». Таким образом, вопрос о процессуальной форме такого действия остается открытым.

Здесь вполне уместно обратить внимание на правоприменительную практику ряда зарубежных государств, где **допрос** присяжных заседателей в качестве свидетелей является признанным средством обеспечения их независимости и беспристрастности (Австралия, Новая Зеландия, Шри-Ланка, Мьянма

³ По жалобе гражданки Анисимовой Ольги Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 1643-О // СПС Консультант Плюс.

и др.) [12]. В свое время В.Д. Зорькин подчеркнул, что Конституционный Суд РФ является хранителем, охранителем Конституции РФ **в духе со временем**. Возможно, предлагая новое восприятие статуса присяжных заседателей через призму их свидетельского иммунитета стоит сделать еще один шаг и предложить форму реализации возможности общения суда апелляци-

онной инстанции с присяжными заседателями по вопросам нарушения тайны совещания судей?

Пока же можно констатировать, что позиция Конституционного Суда РФ обусловила трансформацию свидетельского иммунитета присяжных заседателей из абсолютного в иммунитет, обусловленный возможностью выяснения определенных обстоятельств.

Список источников

1. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики / Р.С. Белкин. — Москва : Норма, 1999. — 496 с.
2. Топильская Е.В. Виктимологическая характеристика как элемент криминалистической характеристики преступления / Е.В. Топильская, С.А. Ялышев // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2020. — № 2. — С. 76–84.
3. Степаненко Д.А., Рудых А.А. Техничко-криминалистическое обеспечение противодействия преступлениям против информационной безопасности объектов здравоохранения / Д.А. Степаненко, А.А. Рудых // Академический юридический журнал. — 2021. — Т. 22, № 1. — С. 41–48.
4. Воскобитова Л.А. Вопросы познания в современном уголовном судопроизводстве / Л.А. Воскобитова, С.Б. Россинский. — DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).130-143 // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — Т. 9, № 1. — С. 130–143.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. / Р.С. Белкин. — Москва : Юристъ, 1997. — Т. 1. — 480 с.
6. Уголовный процесс : учебник. В 3 ч. / под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. — Волгоград : Изд-во ВА МВД России, 2009. — Ч. 1. — 264 с.
7. Участники современного Российского уголовного судопроизводства / под ред. И.В. Смольковой, Р.В. Мазюк. — Москва : Юрлитинформ, 2017. — 440 с.
8. Памятники Русского законодательства XVIII столетия / сост. В.М. Грибовский. — Санкт-Петербург : Тип. Гл. упра-я уделов, 1907. — Вып. 1. — 208 с.
9. Скопинский А.В. Свидетели по уголовным делам : пособие для практиков. — Москва : Тип. П.П. Рябушинского, 1911. — 194 с.
10. Герфанова Е.И. Иммунитет члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, заседателя, должного лица налогового органа и арбитра (третейского судьи) / Е.И. Герфанова. — EDN VWDDPE // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2019. — № 2. — С. 197–204.
11. Кальницкий В.В. Заслушивание в судебном следствии присяжного заседателя и следователя: возможна ли аналогия? / В.В. Кальницкий, Т.И. Сальникова. — EDN VHDCIG // Российская юстиция. — 2021. — № 1. — С. 64–67.
12. Чирнинов А.М. Янус оказался одноликим: аргументационный анализ постановления Конституционного Суда России от 7 июля 2020 года № 33-П в свете регулирования допроса присяжных за рубежом / А.М. Чирнинов. — EDN: UBNKDD // Сравнительное конституционное обозрение. — 2021. — № 2 (141). — С. 131–148.

References

1. Belkin R.S. *History of Domestic Criminalistics*. Moscow, Norma Publ., 1999. 496 p.
2. Topil'skaya E.V., Yalyshev S.A. Victimological description as an element of criminalistic characteristics of crime. *Sibirskie ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Process and Criminalistic Readings*, 2020, no. 2, pp. 76–84. (In Russian).

3. Stepanenko D.A., Rudykh A.A. Criminalistic support for countering crimes against the information security of healthcare facilities. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2021, vol. 22, no. 1, pp. 41–48. (In Russian).

4. Voskobitova L.A., Rossinskiy S.B. Issues of cognition in modern criminal proceedings. *Kriminologicheskii zhurnal Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava = Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2015, vol. 9, no. 1, pp. 130–143. (In Russian). DOI: 10.17150/1996-7756.2015.9(1).130-143.

5. Belkin R.S. *A Course in Criminalistics*. Moscow, Yurist Publ., 1997. Vol. 1. 480 p.

6. Glebov V.G., Zaitseva E.A. (eds). *Criminal Process. In 3 pt.* Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry's Publ., 2009. Pt. 1. 264 p.

7. Smolkova I.V., Maziuk R.V. (eds). Participants of modern Russian criminal proceedings. Moscow, Yurlitinform Publ., 2017. 440 p.

8. Gribovskii V.M. (ed.). Monuments of the Russian legislation of the XVIII century. Saint-Petersburg, Glavnoe upravlenie udelov Publ., 1907. Iss. 1. 208 p.

9. Skopinskii A.V. *Witnesses in Criminal Cases*. Moscow, P.P. Ryabushinskii Publ., 1911. 194 p.

10. Gerfanova E.I. Immunity of a member of the Federation Council, a deputy of the State Duma, judges, assessors and officials of the tax authority and arbitrator (arbitrator). *Vestnik Altai-skoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai Academy of Economics and Law*, 2019, no. 2, pp. 197–204. (In Russian). EDN: VWDDPE.

11. Kalnitskii V.V., Salnikova T.I. Hearing in a judicial investigation of a juror and an investigator: is an analogy possible? *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2021, no. 1, pp. 64–67. (In Russian). EDN: VHDCIG.

12. Chirninov A.M. Janus turns out to be one-faced: the judgment of the Russian Constitutional Court on the permissibility of examination of jurors in the light of foreign law. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, 2021, no. 2, pp. 131–148. (In Russian). EDN: UBNKDD.

Информация об авторе

Смирнова Ирина Георгиевна — доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, smirnova-ig@mail.ru.

Information about the Author

Smirnova, Irina G. — Doctor of Law, Professor, Head, Chair of Criminal Procedure and Prosecutor's Supervision, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, smirnova-ig@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 05.05.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 01.07.2022

Принята к публикации / Accepted 30.08.2022

Дата онлайн-размещения / Available online 13.09.2022