
ОСОБОЕ МНЕНИЕ SEPARATE OPINION

Научная статья
УДК 349.6
EDN NDWRDZ
DOI 10.17150/2411-6122.2022.3.62-72



Отдельные аспекты современной природоохранной деятельности

И.О. Кравченко

Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация, iokravchenko16@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопроса о современных тенденциях в осуществлении природоохранной деятельности в России. Отмечается в качестве проблемы состояние природной среды в совокупности со спорными данными официальной статистики и мониторинга качественного уровня окружающей среды как основы для планирования и реализации мер по ее охране. Проведено интервьюирование с целью установления среза общественного мнения по восприятию природоохранной деятельности. Результаты обработаны методом контент-анализа и отображали картину восприятия роли природоохранной деятельности в обеспечении экологической безопасности населения. Сделаны выводы о первостепенной роли охраны природы в жизни общества как центрального звена, обеспечивающего минимизацию отрицательного влияния потребительского отношения к природе. Отмечена доминирующая роль государства в реализации данной деятельности. Определены современные тренды в осуществлении природоохранительных мероприятий.

Ключевые слова: природоохранная деятельность, охрана окружающей среды, экология, природная среда, экологический кризис.

Для цитирования: Кравченко И.О. Отдельные аспекты современной природоохранной деятельности / И.О. Кравченко. — DOI 10.17150/2411-6122.2022.3.62-72. — EDN NDWRDZ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2022. — № 3. — С. 62–72.

Original article

Some Aspects of Modern Nature Protection Activities

I.O. Kravchenko

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, iokravchenko16@mail.ru

Abstract. The article examines contemporary trends in nature protection activities in Russia. The author sees the problem in the state of the environment and the dubious official statistics and monitoring data on its quality that are used for the planning and implementation of nature protection measures. Interviews were conducted with the purpose of understanding the public perception of nature protection activities. Their results were processed using the content analysis method, they reflect the public perception of the role of nature protection activities in ensuring the environmental security of the population. It is concluded that nature protection has a paramount importance in the life of the society as it is the key element that minimizes the negative impact of a consumerist attitude to nature. The dominant role of the state in the implementation of this activities is pointed out. Modern trends in the implementation of nature protection activities are determined.

Keywords: nature protection activities, environmental protection, ecology, natural environment, environmental crisis.

For citation: Kravchenko I.O. Some Aspects of Modern Nature Protection Activities. *Sibirskie Uголовно-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2022, no. 3, pp.62–72. (In Russian). (In Russian). EDN: NDWRDZ. DOI: 10.17150/2411-6122.2022.3.62-72.

Трудно переоценить значение природоохранной деятельности в современном мире. Угроза экологического кризиса как глобальная проблема человечества требует производства защитных мер. Масштабная деятельность, осуществляемая на разных уровнях, от первичного звена до объединения государств и человечества в целом, направленная на сохранение природы, в настоящее время находится на пике актуальности. По всему миру возникают различные общественные объединения, привлекающие людей, у которых охрана природы вызывает живой отклик, которые понимают важность данной деятельности. Очень жаль, что не всегда такой нужный и позитивный посыл используется во благо. Тем не менее, желание работать в данном направлении уже говорит о многом. Как минимум, это свидетельствует об изменении тенденций, ведь на протяжении длительного времени ученые отмечали в качестве базовой проблемы в осуществлении природоохранной деятельности — недооценку ее важности, наряду с такими доминирующими направлениями, как экономической и социальное развитие общества.

Необходимо отметить, что состояние природной среды в России остается крайне неблагоприятным, о чем свидетельствуют официальные данные Росстата к 2020 г.¹ В этом смысле интерес представляют следующие показатели. Так, в последнее время обозначилась тенденция к увеличению количества

природных чрезвычайных ситуаций и их доли в общем количестве чрезвычайных ситуаций. Значительно увеличилась доля выбросов в атмосферу загрязняющих веществ со стационарных источников и парниковых газов. Отмечается уменьшение доли населения, обеспеченного питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности. Произошло сокращение количества особо охраняемых территорий. В 2019 г. отмечается прирост гектаров нарушенных земель по отношению лишь к 2015 г. на 30 %. За последние пять лет, проанализированных официальными органами, отмечено увеличение количества образованных отходов производства и потребления на 34 %².

Официальные данные демонстрируют, что, невзирая на количество ежегодных рубок леса, пожаров, общий запас древесины остается стабильным и даже отмечается, в целом, уменьшение площади погибших лесных насаждений. Все это на фоне увеличения показателей сгоревших лесных насаждений по сравнению только с предыдущим годом более чем в три раза. При этом в структуре лесовосстановления произошло увеличение доли естественного восстановления при снижении доли искусственного и комбинированного восстановления леса. Такая информация из уполномоченных источников вызывает много вопросов и явно не соотносится с общественным мнением о сложности состояния в лесопромышленном ком-

¹ Охрана окружающей среды в России. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. 113 с.

² Охрана окружающей среды в России. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. С. 80–95.

плексе страны на фоне всех известных проблем (таких, как пожары, рубки, заболевания лесов и т.д.). Конечно, это лишь малая часть сведений, характеризующих состояние природы, да еще и без учета латентных показателей.

Действительно, качество природной среды является зеркальным отражением результатов деятельности человека, выбранного им «пути развития, ориентированного на достижение экономического прогресса без учета социальных и духовно-нравственных аспектов» [1, с. 44]. Долгое время на первый план выдвигались насущные проблемы человечества, которые решались в основном за счет эксплуатации природы. Такой подход закономерно привел к развитию экологического кризиса. Именно поэтому в настоящее время столь популярны и востребованы природоохранные мероприятия. Тем не менее, учитывая новизну данного направления в поведении человека, не вызывают удивления проблемы, с которыми сталкивается общество и государство при реализации этой деятельности.

В качестве элементов природоохранной деятельности можно выделить три взаимосвязанных компонента — это определение и закрепление объектов охраны, ответственность за нарушение природоохранных норм и мониторинг состояния природной среды. Данные элементы образуют замкнутый цикл, они взаимосвязаны и взаимозависимы. При этом, каждый из элементов включает в себя развернутый спектр составляющих звеньев. Поэтому природоохранная деятельность многоаспектная, многосубъектная, многоуровневая крайне сложная система.

В научной литературе предлагаются и другие подходы к определению элементов природоохранной деятельности. Например, выделяется шесть

элементов перечнем, без акцента на системную основу (основываясь на содержании статьи) — это экологический аудит; экологический мониторинг; экологический контроль и надзор; экологическая оценка; экологическое информирование и экологическое просвещение и международное сотрудничество в сфере экологии [2, с. 25].

В целях определения общественной оценки качества охраны природной среды было проведено пилотное исследование общественного мнения путем фокусированного структурированного интервьюирования. Совокупность обследуемых индивидов определена как однородная в связи с тем, что участие в опросе приняли 6 молодых людей, из которых 4 женщины и 2 мужчин (согласно Всемирной организации здравоохранения — это люди, входящие в возрастную группу от 18 до 44 лет), имеющие высшее образование. Это типичные представители наиболее активной части общественности, находящиеся в периоде наиболее активной социализации, которые определены были в качестве опрашиваемых лиц путем простого случайного отбора. Представляется, что данная выборка позволит сформировать общее представление о природоохранной деятельности со стороны обычного члена общества. Для осмысления информации, полученной в ходе опроса, использовался метод контент-анализа, он «позволяет создать картину видения, которая создается в обществе» [3, с. 15] относительно определения роли и значения природоохранной деятельности в государстве (табл.).

Можно сделать вывод, что состояние природной среды вызывает эмоциональный отклик у респондентов в виде обеспокоенности, понимании опасности. С разной долей интенсивности, но все опрашиваемые коррелируют

**Интенсивность категорий характеристики состояния
природоохранной деятельности в современной России**

Единицы анализа	Участники опроса					
	1	2	3	4	5	6
Угроза, опасность, страх	1	2	-	2	2	2
Вред	1	1	3	-	-	3
Беспокойство, задумался	2	1	2	3	1	2
Здоровье	1	2	-	1	-	-
Человек, общество	1	2	1	4	3	1
Неэффективность, бездействие	3	1	1	1	6	1
Государство, государственные органы	2	1	1	1	4	4
Защита, устранение, охрана	4	-	3	6	3	4
Проблемы, негативная информация о состоянии природы	1	4	1	1	6	1

показатели качества природной среды со здоровьем человека. Погрешности в осуществлении природоохранной деятельности напрямую связываются с вредом, как для самой природы, так и для человека, как ее составной части. Данная корреляция крайне важна, ведь понимание созависимого состояния — ключ к решению проблемы. Вредоносная деятельность человека, в конечном счете, направлена на него самого, и природа здесь лишь передаточное звено. Очень важно осознание двуединой роли человека — с одной стороны как носитель вреда и источник опасности, создатель проблем, а другой стороны как спаситель, так как от его положительно направленной деятельности ожидается защита, нейтрализация угрозы.

Конечно, прискорбно, что все участники эксперимента оценивают природоохранную деятельность как неэффективную, сводят ее фактически к полному бездействию в сфере охраны природы, характеризуя ее через использование следующих выражений: «низкоэффективная», «неэффективна», «сводится к нулю», «эффективность невелика», «бездействие». Это значит, что люди не ощущают себя в безопасности, не видят реального подтверждения достижения целей охранительных мероприятий.

Такая негативная оценка природоохранной деятельности происходит на фоне ежегодного увеличения расходов на охрану окружающей среды. Так, в 2016 г. расходы на природоохранительные мероприятия увеличены на 8 млн р., в 2017 г. — на 68 млн р., в 2018 г. — на 62 млн р. и в 2019 г. — на 151 млн р. по отношению к предыдущему году³ (рис. 1).

Важно учесть, что именно с природоохранной деятельностью связываются все надежды на обеспечение качественной природной среды как обязательного условия для существования человечества. Направления природоохранной деятельности определяются как «защита», «охрана природы», «устранение вреда». Таким образом, именно данной деятельности отводится центральная роль в изменении ситуации. Разорвать порочный круг уничтожения собственной среды обитания возможно лишь через правильно и качественно организованную природоохранную деятельность. Можно отметить, что деятельность по охране природы разрушает связь и нейтрализует негативное развитие событий, обеспечивая гарантии рационального использования при-

³ Охрана окружающей среды в России. 2020 : стат. сб. / Росстат. М., 2020. С. 102.

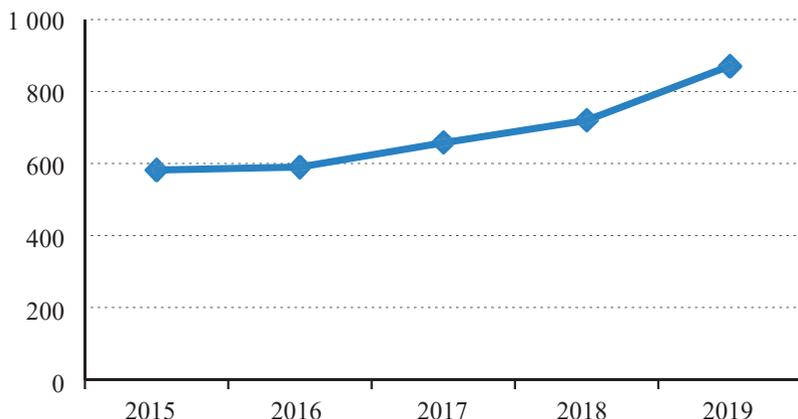


Рис. 1. Расходы на охрану окружающей среды за период с 2015 г. по 2019 г., в млн р.)

родной среды и развития человеческого рода. Так, при эффективной природоохранной деятельности не произойдет формирования в массовом варианте иррационального использования природы, а значит, не будет причинен вред природной среде, не произойдет ухудшения качества природы, здоровья человека и, конечно, человеческий род не будет поставлен под угрозу исчез-

новения. Таким образом, именно природоохранная деятельность способна нейтрализовать неблагоприятный сценарий развития событий и свести к минимуму разрушительные для природы и самого человека последствия его эксплуатационной практики (рис. 2).

Соответственно, оценка природоохранной деятельности как «неэффективной» прочно связывается в сознании



Рис. 2. Роль природоохранной деятельности в жизни общества

людей с возникновением проблем — именно данные единицы анализа вызвали у респондентов эмоциональный отклик и были представлены с наибольшей интенсивностью. Общеизвестно, что эмоция является одной из форм отражения мира, обозначающая душевные переживания, волнения, чувства [4, с. 112]. Тот факт, что размышления об организации природоохранной деятельности вызывают эмоции у людей, имеет большое значение. При этом проявляются практически все негативные фундаментальные эмоции, свойственные человеку. Таким образом, природоохранная деятельность вызывает весь спектр отрицательных форм эмоционального состояния человека.

Так, например, из одиннадцати базовых эмоций⁴ только одна является исключительно позитивной (радость) и не проявляется при оценке деятельности по охране природы. Остальные десять — это удивление, печаль, гнев, отвращение, презрение, горе-страдание, стыд, интерес-волнение, вина и смущение отражают чувства людей в обозначенной сфере. Именно яркой эмоциональной составляющей данного вопроса объясняются столь запоминающиеся выступления эоактивистов. Действительно, говорить на тему, имеющую такую яркую эмоциональную окраску, спокойно не получится, она просто не будет воспринята в сдержанном формате. Поэтому сегодня так востребована Грета Тумберг и ей подобные личности, по этой причине вызывающие акции проводит Гринпис — это предопределено сущностью деятельности, связанной с охраной природы.

⁴ Энциклопедия практической психологии. URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/bazovye-emocii-po-izardu> (дата обращения: 15.05.2022).

Важно, что организация эффективной природоохранной деятельности вызывает не только общественный, но и научный интерес. В частности, защищено более 6,5 тыс. диссертаций на темы, связанные с исследованием тех или иных аспектов природоохранной деятельности по различным специальностям, (науки юридические, экономические, педагогические, географические, политические, философские, биологические, исторические, социологические, о земле).

В качестве перспективных направлений природоохранной деятельности респонденты отметили: охрану и рациональное использование земель; охрану атмосферного воздуха; охрану и рациональное использование водных ресурсов; охрану редких животных; защиту лесов; утилизацию отходов производств; проведение научных и обучающих мероприятий в области охраны природы; сохранение, восстановление и воспроизводство природных ресурсов; ограничение потребления природных ресурсов; разработку и внедрение методов мониторинга состояния природной среды; экологическое воспитание; использование нетрадиционных видов энергии; создание безотходных производств.

Обращает на себя внимание выделение блока направлений, ориентированных на рациональную организацию производства. Совершенно справедливо сделан вывод, что «какие бы хорошие решения в области экологической безопасности ни принимались на глобальных, региональных, муниципальных уровнях управления, проблема не будет решена, если предприятия не станут экологически безопасными» [5, с. 49]. В этом смысле своевременным и перспективным направлением является разработка и внедрения широкой пали-

тры экологических налогов [6], способных заинтересовать предприятия в экологизации своей деятельности.

Проблема в том, что природоохранные мероприятия связаны с большими экономическими затратами и в этом смысле невыгодны с позиции осуществления деятельности, направленной на получение, прежде всего, доходов. Важная роль здесь отводится экологическому учету [7], который может «сыграть существенную роль в управлении природоохранной деятельностью предприятия и сформировать основные показатели в достижении предприятием экоэффективности» [8].

Среди экономических методов управления природоохранной деятельностью традиционно выделяют платежи [9] и налоги за загрязнение [10]. Немаловажно скоррелировать поощрение (например, в виде налоговых вычетов или налоговых льгот) с платежами за вредные выбросы и налогами за загрязнение природной среды.

Актуальным научным направлением в настоящее время является рациональная организация экономического развития, основанная на законах сохранения природы. Предлагается совместить задачи, стоящие перед экономикой, с экологическими задачами и решать их совокупно. В основе такого решения находится вывод о том, что «связь человека и природы проявляется в двух основных формах взаимодействия общества и природной среды — экологической и экономической» [11, с. 11]. Признание экономических отношений в качестве формирующих или даже базисных в современном мире не вызывает сомнений, но оценка экологических отношений, как равнозначных — это актуально и крайне важно.

На этих принципах разработана эколого-экономическая теория «эко-

нология» [12]. В рамках данной теории выработана система показателей устойчивого развития региона, включающая в себя три компонента, первый из которых — это показатели окружающей среды, затем показатели экономического развития и только после этого показатели социального развития [13, с. 98]. Представляется концептуально правильным такое иерархическое распределение.

Все участники эксперимента отметили роль государства в осуществлении природоохранной деятельности и необходимость ее усиления. Государство видится в качестве гаранта и участника отношений, способного выполнить эту сложную задачу по обеспечению качественной среды обитания. Можно признавать значение общественных объединений в охране природы, но их роль все же второстепенна на фоне возможностей государственной системы. Необходимость изменения государственной модели осуществления природоохранной деятельности осознается всеми участниками и проявляется достаточно интенсивно и эмоционально.

При этом улучшение качества природоохранной деятельности во многом определено ролью государства и связано с активностью и даже «вмешательством» государственных органов в сохранение природы. Важно отметить, что все участники эксперимента выделили достаточно разветвленную систему органов, задействованных в природоохранной деятельности. Очевидно, что необходим комплексный подход, предполагающий организацию стратегического планирования и управления деятельностью по охране природы. Не случайно выделяется отдельное направление в организации природоохранной деятельности — это государственное регулирование природопользования.

Однако в отношении определения приоритетов и построении новой модели природоохранной деятельности необходим научный подход. Только взвешенное, точно рассчитанное и концептуально правильно определенное изменение подходов к осуществлению деятельности по охране природы может привести к положительным результатам. «Зеленые» идеи давно витают в воздухе и имеют определенное количество последователей. Эти движения приобретают различные формы, вплоть до агрессивных моделей, чем вызывают отторжение и непринятие со стороны отдельной части общества и настраивают общественность против данных идей (когда слова «эколог» или «зеленый» используются в качестве негативной оценки, и даже оскорбления).

В настоящее время ярким примером опасности построения политики государства с акцентом на доминирование экологических идей в противовес науке и здравой логике является ситуация на Шри-Ланке. Сейчас уже можно встретить громкие заголовки в средствах массовой информации о том, что «Внедрение "зеленых" технологий уже привело к краху целой страны»,⁵ или «Отказ от удобрений спровоцировал экономический кризис в Шри-Ланке» [14], или «Увядание крупнейшего зеленого эксперимента, или как органическое земледелие всего за два года довело Шри-Ланку до дефолта» [15]. Таким образом, ситуация с охраной природы обостряется и фактически заходит в тупик. Ведь внедрение эко-ориентированных программ сталкивается с серьезным непринятием со стороны бизнеса, так как предполагает дополнительные затраты, изменение технологий и т.п.

⁵ Вести.Ру. Экономика. URL: <https://www.vesti.ru/finance/article/2756701> (дата обращения: 25.05.2022).

Лоббирование интересов бизнеса — это глобальное препятствие в построении экономики, направленной на сохранение природы. В этом смысле кризис в экономике данного государства, связанный с реализацией «зеленых» технологий, становится значимым аргументов против экологии. Очевидно, что дефолт не может иметь единственную причину — это всегда комплекс условий. Однако в статьях, распространенных в средствах массовой информации, грамотно расставлены акценты, формирующие однобокое восприятие проблемы. Складывается прямая корреляция между отказом от химикатов в сельском хозяйстве и как результат — кризис в экономике государства. Конечно, такой примитивный подход к анализу ситуации недопустим. Хотя не исключено, что непродуманное внедрение органического земледелия явилось триггером в развитии трагедии в указанном государстве. Мир столкнулся с ситуацией, когда органическое земледелие было императивно введено в масштабе всей страны. Весной 2021 г. президент Шри-Ланки одним росчерком пера запретил использование удобрений и пестицидов в своей ориентированной на сельское хозяйство стране. Так благая, в целом, идея об уменьшении вредоносности современного сельского хозяйства, построенного на искусственно выведенных семенах и масштабном использовании химикатов, приобрела такую неприглядную форму воплощения, что свела к минимуму многолетние труды экологов.

В нашей стране тоже, к сожалению, можно найти примеры спорного внедрения технологий, анонсированных в свое время как прогрессивное хозяйствование, но приведшие к катастрофическим результатам. Можно вспомнить эксперименты на Аральском море, целью ко-

торых было сформировать естественно орошаемое земледелие (в 1980-х гг. еще немодно было апеллировать к экологическим идеям), что привело к коллапсу всего Приаралья.

Нет сомнений, что природоохранная деятельность — важная миссия современного человечества. Однако эта деятельность требует к себе пристального внимания, вдумчивого отношения, осторожности, научности и концептуальности в организации, принципиальности, объединенности, последовательности. Принцип «не навреди» должен стать мериллом активности в названном направлении.

Видится, что все указанные процессы должны происходить на фоне активизации общества и осознания людьми важности охраны природы, как фактора

выживания. В этом смысле важно использовать современные методы экологического просвещения, включая цифровые технологии [16, с. 301]. Именно взаимодействие и правильно организованная совместная деятельность государства и общества может повысить эффективность природоохранных мероприятий.

Резюмировать можно не подлежащим сомнению принципом, закрепленным в Декларации ООН по окружающей среде⁶, который гласит, что мир, развитие и охрана окружающей среды взаимосвязаны и неразделимы.

⁶ Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. П. 25 : принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml (дата обращения: 01.06.2022).

Список источников

1. Бекимбетов Б.М. Основы природоохранной деятельности и вопросы формирования экологического мировоззрения / Б.М. Бекимбетов. — EDN DPMLKM // Инновационная наука. — 2020. — № 3. — С. 44–47.
2. Карпова Н.В. Формирование системы природоохранной деятельности / Н.В. Карпова, А.С. Мормонтова. — EDN MZCWAQ // Наука молодых — будущее России : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. — Курск, 2019. — С. 24–27.
3. Пашинян И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения / И.А. Пашинян. — EDN PEEZJH // Научная периодика: проблемы и решения. — 2012. — № 3. — С. 13–18.
4. Седых А.П. Природа эмоций и их классификация в гуманитарных науках и лингвистике / А.П. Седых. — EDN RMTXTJ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2012. — № 6. — С. 108–115.
5. Мишина Е.И. Основные направления природоохранной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы / Е.И. Мишина, М.Н. Мишин. — EDN UBFMON // Сегодня и завтра российской экономики. — 2015. — № 70. — С. 49–52.
6. Кириенко А.П. Использование налоговых льгот в регулировании состояния окружающей среды: зарубежный опыт и перспективы России / А.П. Кириенко, О.В. Батурина, С.А. Головань. — EDN RWCYZT // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 1 (93). — С. 25–34.
7. Рассулова Н.В. Учет природоохранной деятельности: проблемы и перспективы / Н.В. Рассулова. — EDN XPABVR // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право : сб. науч. тр. — Севастополь, 2018. — С. 221–223.
8. Епифанцева Е.И. Система управления природоохранной деятельностью как фактор устойчивого развития промышленного предприятия / Е.И. Епифанцева. — EDN TVWRPZ // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 3.
9. Пономарев М.В. Плата за негативное воздействие на окружающую среду как механизм экономического стимулирования природоохранной деятельности / М.В. Пономарев. — EDN WBEXYL // Журнал российского права. — 2018. — № 4 (256). — С. 150–160.

10. Коробко В.И. Экономические методы управления природоохранной деятельностью / В.И. Коробко. — EDN YSQOXV // Наука и технологии: актуальные вопросы, достижения, инновации : сб. науч.-прак. конф. — Москва, 2017. — С. 73–78.

11. Кругляк В.В. Анализ отечественного и зарубежного опыта природоохранной деятельности / В.В. Кругляк. — Воронеж : Изд-во ВГАУ, 2016. — 144 с.

12. Ошовская Н.В. Современные подходы к формированию эколого-экономической теории / Н.В. Ошовская. — EDN DBSSKJ // Экономика строительства и природопользования. — 2020. — № 4 (76). — С. 117–122.

13. Садченко Е.В. Региональные перспективы формирования комплексной многосвязной системы управления природоохранной деятельностью / Е.В. Садченко, М.А. Попова. — EDN WQUWIL // Economics, management, law: challenges and prospects. Collection of scientific articles / ed. S.I. Drobyazko. — New Delhi, 2016. — P. 97–100.

14. Попов И. Отказ от удобений спровоцировал экономический кризис в Шри-Ланке / И. Попов // JustMedia. — 2022. — 20 мая. — URL: <https://www.justmedia.ru/news/russiaandworld/otkaz-ot-udobreniy-sprovotsiroval-ekonomicheskij-krizis-v-shrilanke>.

15. Березин А. Увядание крупнейшего зеленого эксперимента, или как органическое земледелие всего за два года довело Шри-Ланку до дефолта / А. Березин // Naked Science. — 2022. — 21 апреля. — URL: <https://naked-science.ru/article/nakedscience/sri-lanka-default>.

16. Дицевич Я.Б. Применение новых технологий в борьбе с нарушениями экологического законодательства / Я.Б. Дицевич, О.А. Белых, Г.Д. Русецкая. — EDN HIFGMI. — DOI 10.17150/2500-4255.2021.15(3).295-305 // Всероссийский криминологический журнал. — 2021. — Т. 15, № 3. — С. 295–305.

References

1. Bekimbetov B.M. Basics of nature protection activities and questions of developing and environmental mindset. *Innovatsionnaya nauka = Innovation Science*, 2020, no. 3, pp. 44–47. (In Russian). EDN: DPMLKM.

2. Karpova N.V., Mormontova A.S. Forming the system of nature protection activities. *Science of the Young — The Future of Russia*. Materials of the IV International Scientific and Practical Conference. Kursk, 2019, pp. 24–27. (In Russian). EDN: MZCWAQ.

3. Pashinyan I.A. Content analysis as a method of research: advantages and limitations. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya = Scientific Periodicals: Problems and Solutions*, 2012, no. 3, pp. 13–18. (In Russian). EDN: PEEZJH.

4. Sedykh A.P. Nature of emotions and their classification in humanities and linguistics. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Scientific Bulletin of Belgorod State University. Humanities Sciences*, 2012, no. 6, pp. 108–115. (In Russian). EDN: RMTXTJ.

5. Mishnina Ye.I., Mishnin M.N. Main areas of environmental protection activity of institutions in the penal system. *Segodnya i zavtra Rossiiskoi ekonomiki = Today and Tomorrow of Russian Economy*, 2015, no. 70, pp. 49–52. (In Russian). EDN: UBFMOH.

6. Kirienko A.P., Baturina O.V., Golovan' S.A. The use of tax benefits in environmental regulations: foreign experience and prospects for Russia. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2014, no. 1, pp. 25–34. (In Russian). EDN: RWCYZT.

7. Rassulova N.V. *Environmental accounting: problems and prospects. Management in the conditions of the global world transformations: economics, politics, law. Collection of Scientific Works*. Sevastopol, 2018, pp. 221–223. (In Russian). EDN: XPABVR.

8. Yepifantseva Ye.I. A management system for environmental activity as a factor of sustainable development of industrial enterprises. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2015, vol. 6, no. 3. EDN: TVWRPZ. (In Russian).

9. Ponomarev M.V. Fees for a negative impact on the environment as a mechanism of economic stimulation of environmental activities. *Zhurnal rossiyskogo prava = Russian Law Journal*, 2018, no. 4, pp. 150–160. (In Russian). EDN: WBEXYL.

10. Korobko V.I. Economic methods of management environmental activity. Science and technology: urgent issue, achievements, innovations. Moscow, 2017, pp. 73–78. (In Russian). EDN: YSQOXV.

11. Kruglyak V.V. *Analysis of domestic and foreign experience of environmental protection activities*. Voronezh State Agrarian University Publ., 2016. 144 p.

12. Oshovskaya N.V. Modern approaches to the formation of ecological and economic theory. *Ekonomika stroitel'stva i prirodopol'zovaniya = Construction Economic and Environmental Management*, 2020, no. 4, pp. 117–122. (In Russian). EDN: DBSSKJ.

13. Sadchenko E.V.I., Popova M.A. Regional perspectives of formation complex multiply connected management system in environmental protection activities. In Drobyazko S.I. (ed.). *Economics, Management, Law: Challenges and Prospects. Collection of Scientific Articles*. New Delhi, 2016, pp. 97–100. (In Russian). EDN: WQUWIL.

14. Popov I. Rejection of fertilizers provoked an economic crisis in Sri Lanka. *JustMedia*, 2022, May 20. Available at: <https://www.justmedia.ru/news/russiaandworld/otkaz-ot-udobreniy-sprovotsiroval-ekonomicheskiy-krizis-v-shrilank>. (In Russian).

15. Berezin A. Withering of the largest green experiment, or how organic farming led Sri Lanka to default in just two years. *Naked Science*, 2022, April 21. Available at: <https://naked-science.ru/article/nakedscience/sri-lanka-default>. (In Russian).

16. Dicevich J.B., Belykh O.A., Rusetskaya G.D. The use of new technologies in counteracting violations of environmental legislation. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2021, vol. 15, no. 3, pp. 295–305. EDN: HIFGMI. DOI: 10.17150/2500-4255.2021.15(3).295-305. (In Russian).

Информация об авторе

Кравченко Ирина Олеговна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и криминологии, Институт юстиции, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, iokravchenko16@mail.ru.

Information about the Author

Kravchenko, Irina O. — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, iokravchenko16@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 02.07.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 03.08.2022

Принята к публикации / Accepted 30.08.2022

Дата онлайн-размещения / Available online 13.09.2022