

Научная статья
УДК 343.1
EDN RUQTBM
DOI 10.17150/2411-6122.2022.4.31-38



Становление института кассационного обжалования в России

Л.А. Непомнящих

Адвокатская палата Иркутской области; Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, larisa_2211@inbox.ru

Аннотация. Познание сущности российского института кассационного производства в уголовном процессе, переживающего в настоящее время очередное реформирование, невозможно без исследования его становления и исторического развития. В данной статье автор рассматривает механизм кассационного пересмотра судебных решений, принятых в процессе уголовного судопроизводства и структуру норм Устава уголовного судопроизводства, утвержденного 20 ноября 1864 года, касающихся производства по уголовным делам в суде кассационной инстанции с особенностями и характерными чертами, свойственными дореволюционному уголовному процессу.

Ключевые слова: уголовный процесс, кассационное судопроизводство, кассационное обжалование, становление кассации, Устав уголовного судопроизводства 1864, история кассации.

Для цитирования: Непомнящих Л.А. Становление института кассационного обжалования в России / Л.А. Непомнящих — DOI 10.17150/2411-6122.2022.4.31-38. — EDN RUQTBM // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2022. — № 4. — С. 31–38.

Original article

The Establishment of the Institute of Cassation Appeal in Russia

L.A. Nepomnyashchikh

The Bar Association of Irkutsk Region; Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, larisa_2211@inbox.ru

Abstract. Understanding the essence of the Russian institute of cassation proceedings in the criminal process, which is now undergoing another reform, is impossible without researching its establishment and historical development. The author studies the mechanism of the cassation revision of court decisions taken during criminal court proceedings, and the structure of the norms in the Charter of Criminal Proceedings adopted on Nov. 20, 1864 referring to criminal proceedings in the court of cassation, together with the specific and characteristic features typical of the criminal process in the pre-Soviet period.

Keywords: criminal process, cassation proceedings, cassation appeal, establishment of cassation, the Statute of Criminal Proceedings of 1864, the history of cassation.

For citation: Nepomnyashchikh L.A. The Establishment of the Institute of Cassation Appeal in Russia. *Sibirskie Uголовно-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2022, no 4, pp. 31–38. (In Russian). EDN: RUQTBM. DOI: 10.17150/2411-6122.2022.4.31-38.

Начало формирования российского кассационного судопроизводства по пересмотру уголовных дел положено в ходе судебной реформы 1864 года. Для дореволюционной России прототипом кассационного обжалования решений, принятых в уголовном судопроизводстве, явился институт так называемой «чистой кассации», возникший во французском праве в конце XVII — начале XVIII веков. Принятый в ходе реформируемых судебных установлений Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее Устав) практически воспроизвел форму французской кассации с некоторыми национальными особенностями и отступлениями.

В своих научных трудах И.Я. Фойницкий определил российскую кассацию как «пересмотр уголовного приговора, ограничивающийся юридической стороной его не касаясь фактической, т.е. доказательной или существа дела» [1, с. 520].

Еще один ученый процессуалист того времени В.К. Случевский, определяя сущность кассационного обжалования, отмечал, «что кассационный суд не рассматривает дел по существу, а рассматривает только, правильно ли к установленным судом фактам применен закон и не допущено ли при производстве дела нарушение существенных обрядов и форм судопроизводственных» [2, с. 628].

Предметом кассационного пересмотра выступала юридическая основа приговора, поскольку вопросы факта признавались окончательно разрешенными после рассмотрения уголовного дела апелляционной инстанцией, и поэтому судом кассационной инстанции осуществлялась проверка законности приговора по вопросам права, не затрагивая фактических обстоятельств дела [3, с. 20].

Таким образом предмет кассации в русском уголовном процессе примыкал к ее чистому классическому типу, который предполагал, что: «1) ее предметом выступает юридическая основа вступившего в законную силу приговора; 2) круг субъектов обжалования ограничен участниками уголовного процесса, обжалующими приговор в своих интересах; 3) пределы проверки ограничены основаниям и доводами, указанным в жалобе; 4) способы и средства проверки характеризуются тем, что не допускается исследование доказательств и собиранье новых; 5) результат представляет решение, не заменяющее собой отмененный обжалованный судебный акт» [4, с. 19].

Введение института кассационного обжалования в уголовном процессе в форме «классической кассации» стало перспективным шагом на пути развития обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Авторы Устава, вводя институт кассационного обжалования, решили, что, кассационное разбирательство должно быть сосредоточено в лице одного судебного высшего органа, поскольку оно направлено прежде всего на обеспечение единообразного применения закона всеми судебными органами страны. И таким высшим судебным органом дореволюционной России являлся Правительствующий Сенат, который был создан для контроля над единообразным исполнением и толкованием закона всеми судебными органами в целях обеспечения правильности разрешения каждого дела [5, с. 308, 309].

При этом предполагалось, что «ни какой суд, рассматривающий дело в порядке апелляционном или ревизионном, не может быть в этом качестве

верховным местом, не подлежащим ничьему надзору. Одна апелляция не может служить полным ограждением тяжущихся и подсудимых, потому что и в решениях апелляционных судебных мест могут быть нарушены прямой смысл закона или такие обряды и формы судопроизводства, при несоблюдении которых судебное решение невозможно признать действительным» [6, с. 74–123].

Кассационное производство по Уставу уголовного судопроизводства осуществлялось по делам, рассмотренным в общем порядке — Сенатом, в лице кассационных департаментов и общего собрания кассационных департаментов, а по делам, рассмотренным мировыми судьями — мировым съездом [7, с. 639].

Однако, в ходе дореволюционной судебной реформы функции кассационного пересмотра судебных решений по уголовным делам были предоставлены не только кассационным департаментам Правительствующего Сената и съездам мировых судей. В соответствии с законом 1899, утвердившим «Положение о земских участковых начальниках» и практически уничтожившим созданную Уставами 1864 г. систему местных судов, новой кассационной инстанцией являлось губернское присутствие, которое рассматривало кассационные жалобы на решения городских судов через систему земских начальников [8, с. 295].

При этом как отмечено Геховой Д.Х. «сосредоточение кассационной власти в Сенате, как понималось в то время, приводило бы к медлительности кассационного процесса, низкому уровню принимаемых кассационных решений и могло бы навредить его авторитету. Поскольку считалось, что авторитет Сената может быть под-

держан не сосредоточением в нем всей кассационной власти, а сохранением за ним влияния на деятельность всех судебных мест, хотя и не всегда прямого» [9, с. 47].

Перед институтом кассационного обжалования и пересмотра уголовного дела в кассационной инстанции ставились задачи по наблюдению и обеспечению за правильным применением и исполнением законов всеми судебными органами на территории страны в силу чего «кассационному суду предоставлено было судить не между истцами и ответчиками, а между законами и судебными решениями, и обсуждать не дела, а решения» [10, с. 48].

В кассационном порядке по уголовным делам мог быть обжалован только окончательный приговор, не вступивший в законную силу. При этом окончательными признавались приговоры мировых судей, которыми определяются: внушение, замечание или выговор, денежное взыскание не свыше пятнадцати рублей с одного лица или арест не свыше трех дней, и когда вознаграждение за вред или убытки не превышает тридцати рублей (ст. 124 Устава); а также приговоры мирового съезда (ст. 172 Устава); приговоры постановленные судом с участием присяжных и все приговоры судебной палаты (ст. 854 Устава) [11, с. 17].

Статьей 912 Устава уголовного судопроизводства содержится исчерпывающий перечень поводов (оснований) отмены окончательных приговоров, к которым относились: 1) явное нарушение прямого смысла закона или неправильное толкование его при определении преступления и рода наказания; 2) нарушение существенных форм и обрядов судопроизводства; 3) случаи нарушения пределов ведомства или власти,

законом представленной судебному усмотрению¹.

Интерпретируя эти основания применительно к современному уголовному процессу Пржиленский И.В. верно приходит к выводу о том, что они соответствуют неправильному применению уголовного закона и существенным нарушениям уголовно-процессуального права [12, с. 37].

Как отмечал Н.Н. Розин «определение существенности или несущественности нарушения зависит от оценки того значения, которое имеет для исхода дела то или другое судопроизводительное правило. Общим можно признать существенными все нарушения, которые препятствуют нормальному развитию процессуального юридического отношения, мешая или осуществлению законных прав сторон, или надлежащей деятельности судебных или судебно-следственных органов. Нарушения эти могут иметь место во всех стадиях развития процессуального отношения» [13, с. 486].

При этом не являлись поводами к отмене решений такие нарушения, которые существенно не повлияли на решение присяжных заседателей или приговор суда, либо которые были исправлены последующими действиями суда, либо в отношении которых стороны не высказали возражений в момент, когда еще имелась возможность исправить эти нарушения, либо имевшие место в гражданском суде, возбуждившим дело об уголовной ответственности осужденного [14, с. 632].

Жалобы и протесты на окончательные приговоры в соответствии со статьей 910 Устава подавались в тот же

срок и по тем же правилам, какие были установлены для подачи отзывать и протестов на приговоры неокончательные, с тем только различием, что первые представляются от окружного суда не в судебную палату, а в кассационный департамент Сената².

Так, в соответствие с порядком подачи апелляционных отзывать и протестов на неокончательные приговоры, распространяющий свое действие на кассационное производство, кассационные жалобы и протесты подавались в суд, постановивший приговор, не позднее двухнедельного срока со времени объявления приговора (ст. 865 Устава). Началом срока считался день, следующий за провозглашением приговора. Если последний день срока приходился на день непроступивший (выходной), то окончание срока переносилось на первый, следующий за ним проступивший (рабочий) день (ст. 866 Устава). Если жалоба была отправлена по почте до истечения срока, то он не считался пропущенным (ст. 867 Устава). В случае пропуска срока по уважительным причинам, он мог быть восстановлен тем судом, который и постановил приговор (ст. 868 Устава)³.

Правом подачи кассационной жалобы наделялись стороны: подсудимый, обвинитель публичный или частный, прокурор, гражданский истец и гражданский ответчик. При этом каждая участвующая в деле сторона могла просить об отмене приговора по поводу нарушения правил, постановленных в ограждение лишь ее прав, а не прав противной стороны, то есть только в интересах жалующейся стороны, за ис-

¹ Устав Уголовного судопроизводства от 20 нояб. 1864 г. // Конституция РФ : офиц. сайт. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 02.12.2022).

² Устав Уголовного судопроизводства от 20 нояб. 1864 г. // Конституция РФ : офиц. сайт. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 02.12.2022).

³ Там же.

ключением случаев, когда прокуратура могла принести жалобу в пользу подсудимого. Статья 907 Устава вводила ограничения на кассационное обжалование приговора окружного суда лицам, не подававшим апелляционной жалобы, если судебной палатой был утвержден приговор суда первой инстанции. Если же приговор окружного суда был изменен судебной палатой, то стороны, включая и тех, кто не подал жалобы на неокончательный приговор, были вправе обжаловать окончательный приговор (ст. 908 Устава) [14, с. 627, 628].

Кассационная жалоба могла подаваться как в письменной, так и в словесной (устной) форме, в последнем случае она подлежала занесению в протокол судебного заседания. Подать жалобу можно было лично или через защитников и уполномоченных на то поверенных (ст. 862 Устава), соучастники могли присоединиться к ранее поданной жалобе [1, с. 528]. В интересах несовершеннолетних и лиц, лишенных возможности пользоваться своими правами (недееспособных), жалобы могли подавать их родители, супруги, опекуны или те, у кого они находятся на воспитании (ст. 861 Устава)⁴.

Требования к содержанию жалобы, указанные в ст. 863 Устава предусматривают обязательное указание на то, куда, кем, по какому делу, о чем ходатайствует кассатор и указаны законы, которые по мнению жалобщика нарушены судом, а также, что именно просит лицо, подающее жалобу [1, с. 528].

При подаче кассационных жалоб был предусмотрен обязательный залог, который возвращался заявителю в случае удовлетворения его требований, в

противном случае — оставался в казне [3].

Кассационное производство по Уставу уголовного судопроизводства было строго ограничено рамками и доводами кассационных жалобы или протеста [13, с. 491].

«Пределы кассационного решения, — как писал М.В. Духовский, — строго ограничены пределами кассации и первого решения суда. Следовательно, Сенат может разбирать лишь нарушение тех поводов, на которые указано в жалобе, может разбирать дело лишь в отношении тех подсудимых, которые жаловались» [15, с. 408]. «При кассационном разбирательстве, — отмечал И.Я. Фойницкий, — значение перед судом имеет только то, что занесено в письменные акты; стороны допускаются к устным объяснениям, но лишь в пределах, кассационными жалобами указанных» [16, с. 102].

При этом содержание кассационной жалобы или протеста являлись «не только поводом, но и основанием для пересмотра дела в кассационной инстанции. Указанные в них нарушения закона подлежали оценке со стороны кассационного суда, другие же нарушения, и может быть более существенные, по мысли законодателя, должны были оставаться вне поля зрения кассационного суда, и он не имел права никак на них реагировать». Поскольку предметом кассационной проверки не являлись вопросы факта, поэтому в кассационной жалобе можно было лишь доказывать неправильное применение закона к фактам, признанным судом [17, с. 196].

Несмотря на то, что кассация, связанная с доводами кассационной жалобы, которые имели основополагающее значение, представляла собой экстраординарную процедуру обжалования тем

⁴ Устав Уголовного судопроизводства от 20 нояб. 1864 г. // Конституция РФ : офиц. сайт. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 02.12.2022).

не менее, ей были присущи элементы ревизионного начала, проявляющиеся на этапе предварительной проверки жалобы для решения вопроса о принятии ее к производству.

В целом же производство в кассационном суде было по мнению В.К. Случевского не сложным, в ходе которого заслушивался доклад дела, выслушивалось заключение прокурора, после чего сенатором докладчиком выяснялись возникающие вопросы, и затем принималось решение на общих основаниях. В ходе кассационного производства присутствие сторон не являлось обязательным, но не воспрещалось их присутствие при докладе дела. А его несложность обуславливалась не только свойствами кассационных функций, но и тем, что при кассационном порядке не применялся институт защиты по назначению, а уполномоченные представители сторон являлись в Сенат лишь в исключительных случаях [2, с. 639].

Для разрешения поставленных перед кассационным судом вопросов предусматривался общий порядок вынесения судебных решений, который предполагал обсуждение дела судом в особой (совещательной) комнате путем голосования (ст. 765–769 Устава)⁵.

В результате рассмотрения уголовного дела кассационный суд был вправе: оставить кассационную жалобу без рассмотрения; рассмотреть и оставить ее без удовлетворения; рассмотреть и удовлетворить жалобу с полной или частичной отменой приговора. При оставлении жалобы без рассмотрения или без удовлетворения обжалованный приговор немедленно вступал в

законную силу и подлежал исполнению. При отмене приговора кассационная инстанция не постановляла своего приговора, а только передавала дело для повторного его рассмотрения для постановления нового приговора в пределах состоявшейся кассации [2, с. 633].

При удовлетворении кассационной жалобы отмена приговора могла быть трех родов: а) отмена всего производства по делу — при неправильном возбуждении уголовного преследования, при отсутствии в деянии признаков преступления, при возбуждении преследования неуполномоченными лицами и др.; б) отмена всего приговора; в) отмена части приговора [5, с. 313].

Несмотря на законодательное ограничение кассационного суда самостоятельного принятия решения при отмене приговора без передачи дела для повторного рассмотрения в другой суд, Сенат признал за собой право вынесения нового приговора в исключительных случаях по вопросам, касающимся назначения наказания и неправильного признания обвинения недобросовестным. Что согласуется с предложением В.К. Случевского в целях ускорения производства по делу в тех случаях, когда не требуется производство судебного следствия, предоставить кассационному суду полномочия выносить новый приговор [2, с. 634].

Сосредоточение в Сенате всех приносимых жалоб с течением времени привело к тому, что число разрешаемых им дел было велико, что сказывалось как на своевременности их рассмотрения, так и на качественности принимаемых ими решений, что в конечном итоге умаляло его авторитет как верховного суда, что побудило законодателей продолжить реформирование кассационного судопроизводства по

⁵ Устав Уголовного судопроизводства от 20 нояб. 1864 г. // Конституция РФ : офиц. сайт. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 02.12.2022).

эффективному пересмотру приговоров с целью исправления судебных ошибок [9, с. 54].

Таким образом, судебная реформа 1864 года стала основой дальнейшего

развития кассационного судоустройства и судопроизводства, отдельные черты русской классической кассации были переняты как советской, так и современной кассацией.

Список использованной литературы

1. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. / И.Я. Фойницкий. — Санкт-Петербург : Сенатская типография, 1910. — Т. 2. — 583 с.
2. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство-судопроизводство / В.К. Случевский. — Изд. 4, доп. и испр. — Санкт-Петербург : Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. — 670 с.
3. Спиридонов М.С. Кассационная проверка итоговых судебных решений в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / М.С. Спиридонов. — Челябинск, 2021. — 253 с.
4. Омарова А.С. Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Омарова. — Волгоград, 2015. — 242 с.
5. Николаев И.П. Краткий курс уголовного судопроизводства / И.П. Николаев. — 3-е изд., испр. и доп. — Санкт-Петербург : Типо-лит. Спб. тюрьмы, 1912. — 323 с.
6. Рихтер А.К. О порядке производства и решения дел в кассационном Сенате / А.К. Рихтер // Журнал Министерства юстиции. — 1908. — № 8. — С. 1–50.
7. Фойницкий И.Я. Курс русского уголовного судопроизводства, составленный по лекциям профессора С.-П. Бургского университета И.Я. Фойницкого и изданный в руководство слушателям 1883-1884 года / И.Я. Фойницкий. — Санкт-Петербург : Изд. В. Лесников, 1884. — Т. 2. — 785 с.
8. Тетюхин И.Н. «Положение о земских участковых начальниках» от 12 июля 1889 года и его влияние на мировой суд / И.Н. Тетюхин. — EDN JVRTPX // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2008. — № 8 (64). — С. 293–296.
9. Гехова Д.Х. Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Д.Х. Гехова. — Москва, 2015. — 219 с.
10. Гражданское и торговое право (Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона) / сост. В.А. Белов. — Москва : Юрайт, 2017. — Т. 4 : Кабала-Лесной устав. — 383 с.
11. Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 года / Н.А. Буцковский. — Санкт-Петербург : Тип. Скарятина, 1874. — 616 с.
12. Пржиленский И.В. Развитие оснований пересмотра приговора в дореволюционном уголовном процессе России / И.В. Пржиленский. — EDN WIBYHR // Общество и право. — 2016. — № 2 (56). — С. 34–38.
13. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство : пособие к лекциям / Н.Н. Розин. — Санкт-Петербург : Изд-е Юрид. кн. склада «Право», 1914. — 546 с.
14. Устав уголовного судопроизводства: с включением изм. по продолжениям Свода законов 1908-1910 гг. / сост. С.Г. Щегловитов. — 11-е изд., перераб., испр. и доп. — Санкт-Петербург : Тип. А.С. Суворина, 1913. — 948 с.
15. Духовский М.В. Русский уголовный процесс / М.В. Духовский. — Москва : Тип. А.П. Поплавского, 1910. — 447 с.
16. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. — Санкт-Петербург : Общественная Польза, 1912. — Т. 1. — 567 с.
17. Сухова О.А. Институт кассации в уголовном процессе России и Франции: генезис и сравнительно-правовой анализ современного состояния в контексте соответствия международно-правовому стандарту / О.А. Сухова. — EDN SKCQEJ // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. — 2014. — № 2. — С. 190–198.

References

1. Foinitskii I.Ya. *A Course in Criminal Court Procedure*. Saint Petersburg, Senatskaya tipografiya Publ., 1910. Vol. 2. 583 p.
2. Sluchevskii V.K. *Textbook of the Russian Criminal Process. Judicial System — Legal Proceedings*. 4th ed. Saint Petersburg, M.M. Stasyulevich Publ., 1913. 670 p.
3. Spiridonov M.S. *Cassation Inspection of Final Court Decisions in Russian Criminal Process. Cand. Diss.* Chelyabinsk, 2021. 253 p.
4. Omarova A.S. *Cassation Proceedings as a Form of Legal Verification of the Legality of Judicial Act. Cand. Diss.* Volgograd, 2015. 242 p.
5. Nikolaev I.P. *A Short Course of Criminal Proceedings*. 3rd ed. Saint Petersburg, Tipolitografiya S.-Peterburgskoi Tyur'my Publ., 1912. 323 p.
6. Rikhter A.K. On the Proceedings and Solution of Cases in the Cassation Senate. *Zhurnal Ministerstva Yustitsii = A Journal of the Ministry of Justice*, 1908, no. 8, pp. 1–50. (In Russian).
7. Foinitskii I.Ya. *Course of the Criminal Legal Proceedings*. Saint Petersburg, V. Lesnikov Publ., 1884. Vol. 2. 785 p.
8. Tetyukhin I.N. “The Provisions of District Chiefs of Zemstvo”, Dated 12 July 1889, and Its Influence on the Magistrate's Court”. *Vestnik Tambovskogo Universiteta. Seriya: Gumanitarnye Nauki = Tambov State University Bulletin. Series: Humanities*, 2008, no. 8, pp. 293–296. (In Russian). EDN: JVRTPX.
9. Gekhova D.Kh. *Cassation Production in the Russian Criminal Trial: Genesis and Development Prospects. Cand. Diss.* Moscow, 2015. 219 p.
10. Belov V.A. (ed.). *Civil and Commercial Law (Encyclopedic Dictionary of F.A. Brockhaus and I.A. Efron)*. Moscow, Yurait Publ., 2017. Vol. 4. 383 p.
11. Butskovskii N.A. *Essays on Judicial Procedures Under the Statutes of November 20, 1864*. Saint Petersburg, Skaryatin Publ., 1874. 616 p.
12. Przhilensky I.V. The Development of the Grounds of Review of Sentence in Criminal Proceedings of Pre-Revolutionary Russia. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*, 2016, no. 2, pp. 34–38. (In Russian). EDN: WIBYHR.
13. Rozin N.N. *Criminal Proceedings*. Saint Petersburg, Pravo Publ., 1914. 546 p.
14. Shcheglovitov S.G. (ed.). *Statute of Criminal Procedure*. 11th ed. Saint Petersburg, Suvorin Publ., 1913. 948 p.
15. Dukhovskii M.V. *Russian Criminal Trial*. Moscow, A.P. Poplavskii Publ., 1910. 447 p.
16. Foinitskii I.Ya. *Course of the Criminal Legal Proceedings*. Saint Petersburg, Obshchestvennaya Pol'za Publ., 1912. Vol. 1. 567 p.
17. Sukhova O.A. Institution of Cassation in the Criminal Process of Russia and France: The Genesis and the Comparative Legal Analysis of the Modern State in the Context of Compliance with International Legal Standard. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*, 2014, no. 2, pp. 190–198. (In Russian). EDN: SKCQEI.

Информация об авторе

Непомнящих Лариса Александровна — аспирант кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, Байкальский государственный университет; адвокат, Адвокатская палата Иркутской области, г. Иркутск, Российская Федерация.

Author Information

Nepomnyashchikh, Larisa A. — Ph.D. Student, Chair of Criminal Process and Prosecutor's Supervision, Baikal State University; Lawyer, the Bar Association of Irkutsk Region, Irkutsk, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 27.11.22

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 05.12.22

Принята к публикации / Accepted 12.12.2022

Дата онлайн-размещения / Available online 22.12.2022