

Научная статья
УДК 343.13
EDN DWKOEС
DOI 10.17150/2411-6122.2023.1.25-32



Актуальные вопросы обжалования незаконных действий и решений должностных лиц и суда

М.Ш. Буфетова¹, М.П. Чобан²

¹ Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

² Иркутская региональная коллегия адвокатов «Версия», г. Иркутск, Российская Федерация

Автор, отвечающий за переписку: Буфетова М.Ш., maryamf@list.ru

Аннотация. В статье исследуется институт обжалования в российском уголовно-процессуальном законодательстве. На данный момент УПК РФ предусмотрено несколько механизмов реализации предусмотренного Конституцией Российской Федерации права на защиту. Поскольку действия и решения должностных лиц и суда оказывают прямое влияние на конституционный статус лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, необходимо оценить реализацию существующих правовых механизмов посредством изучения существующей судебной практики и правоприменительных решений. Авторы акцентируют внимание на существующих механизмах обжалования и их эффективности, а также предлагают другие подходы по формированию правоприменительной практики в этом аспекте уголовно-процессуальной деятельности для участников уголовного судопроизводства, занимающихся обжалованием незаконных действий должностных лиц и суда. Обосновывается тезис о необходимости корректной работы ведомств, рассматривающих жалобы. Приводятся примеры из судебной практики по заданной проблематике.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, обжалование, действия и решения должностных лиц, судебный контроль, ведомственный контроль.

Для цитирования: Буфетова М.Ш. Актуальные вопросы обжалования незаконных действий и решений должностных лиц и суда / М.Ш. Буфетова, М.П. Чобан. — DOI 10.17150/2411-6122.2023.1.25-32. — EDN DWKOEС // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2023. — № 1. — С. 25–32.

Original article

Topical Issues of Appealing Against Illegal Actions and Decisions of Officials and Courts

M.Sh. Bufetova¹, M.P. Choban²

¹ Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

² Irkutsk Regional Chamber of Lawyers «Versiya», Irkutsk, the Russian Federation

Corresponding author: Bufetova M.Sh., maryamf@list.ru

Abstract. The authors study the institute of appeal in Russian criminal procedure legislation. Currently, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation provides several mechanisms of implementing the right to defense stipulated by the Constitution of the Russian Federation. Since the actions and decisions of officials and courts have a direct impact on the constitutional status of a person involved in criminal proceedings, it is necessary to evaluate the implementation of the existing legal mechanisms by studying the court practice and law enforcement decisions. The authors focus on the existing mechanisms of appealing and

their effectiveness, and also suggest other approaches to forming the law enforcement practice in this aspect of criminal procedure activities for the participants of criminal court proceedings who appeal against illegal actions of officials and courts. They also substantiate the thesis about the necessity for the proper work of agencies that consider appeals and offer examples of court practice in this sphere.

Keywords: criminal court proceedings, appeal, actions and decisions of officials, court control, departmental control.

For citation: Bufetova M.Sh., Choban, M.P. Topical Issues of Appealing Against Illegal Actions and Decisiona of Officials and Courts. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2023, no 1, pp. 25–32. (In Russian). EDN: DWKOEС. DOI: 10.17150/2411-6122.2023.1.25-32.

Прошло уже более 20 лет, как институт обжалования приобрел самостоятельное весомое значение в российском судопроизводстве, получив закрепление в гл. 16 УПК РФ [1]. Отметим, что право на обжалование является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, закрепленным ст. 19 УПК РФ. Чтобы права и свободы, предусмотренные Конституцией, не оставались формальностью, должностные лица должны исполнять возложенные на них процессуальным законодательством обязанности, что является механизмом реализации. Гарантией для эффективности реализации механизма в таком случае и выступает право на обжалование [2, с. 67].

В законодательстве не указан перечень действий (бездействий), которые могут быть обжалованы, следовательно, обжаловать можно любые действия и решения должностных лиц, нарушающие права и законные интересы граждан. Не имеет значения также и стадия уголовного процесса, на которой лицо решает воспользоваться данным правом, равно как и его статус как участника уголовного процесса.

Так, Конституционный суд РФ в Постановлении от 23.05.1999 г. № 5-П проводит связь между правом на обжалование в суд и установленным ст. 21 Конституции принципом охраны достоинства личности, предполагающим, в том числе, обязанность государства обе-

спечивать каждому возможность отстаивать свои права в споре с любыми органами и должностными лицами, в том числе, осуществляющим предварительное расследование по уголовным делам. Подчеркивается, что отталкиваться следует не от формального признания лица тем или иным участником производства, а от наличия существенных признаков, характеризующих фактическое положение лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права¹.

Интересным примером из практики в данном случае будет удовлетворение Ставропольским краевым судом апелляционной жалобы Н.И. Акимова на постановление городского суда, удовлетворяющего ходатайство следователя о продлении срока ареста, наложенного на его имущество. Заявитель считает, что следователем должно было быть учтено, что земельный участок был приобретен им в 1995 г., когда его сыну, в отношении которого возбуждено уголовное дело, было 10 лет, в связи с чем выводы следователя о достаточности данных, дающих основание пола-

¹ По делу о проверке конституционности положений ст. 133, ч. 1 ст. 218 и ст. 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 г. № 5-П. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23031999-n/> (дата обращения 16.10.2022).

гать, что указанное имущество было добыто преступным путем, являются необоснованными². В данном случае мы видим, как судом были восстановлены права гражданина, непосредственно не являвшегося участником уголовного судопроизводства, однако понесшего ограничения, предусмотренные процессуальным законодательством.

В данной статье мы рассмотрим внесудебный и судебный порядки обжалования и выявим оптимальный порядок действий заявителя для удовлетворения его процессуальных интересов.

Внесудебный порядок обжалования предусматривает рассмотрение жалобы прокурором или руководителем следственного органа. Для изучения порядка рассмотрения поступивших в прокуратуру или руководителю следственного органа обращений обратимся к соответствующим ведомственным актам.

Согласно положениям Приказа Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 г. № 45 обращения считаются разрешенными только при условии рассмотрения всех поставленных в них вопросов, принятия необходимых мер и направлении исчерпывающих ответов заявителям. При отказе в удовлетворении обращения, ответ должен быть мотивирован, должна присутствовать оценка всем доводам обращения, разъяснен порядок обжалования принятого решения, а также упомянуто право обращения гражданина в суд³.

2 Апелляционное постановление № 22К-3687/2020 22К-3824/2020 от 28.08.2020 г. по делу № 3/6-286/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sxcZUxJpB5LY/?regular-txt> (дата обращения: 16.10.2022).

3 Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации : Приказ Генерального прокурора Рос. Федерации от 30.01.2013 г. № 45 // СПС «КонсультантПлюс».

К вопросу о достаточной мотивировке и обоснованности принятого решения, Конституционный Суд РФ обозначил свою позицию в Определении от 25.01.2005 г. № 42-О, где говорит о необходимости последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы как условия фактического и правового обоснования принимаемых судебными инстанциями решений, что в свою очередь является требованием справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах. Далее он указывает на то, что приведенная правовая позиция в полной мере относится ко всем иным решениям, принимаемым в ходе уголовного судопроизводства компетентными органами. Гражданин должен восприниматься как могущий спорить с государством равноправный субъект, что предполагает не только право на подачу жалобы, но и право на получение адекватного ответа. Процессуальное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, иное же признается нарушением процессуальных и конституционных прав. Отказ в рассмотрении жалобы не должен нарушать права заявителя, а критерием для достаточности оснований в данном случае будет выступать принцип разумности⁴.

В соответствии с ч. 1 ст. 124 УПК РФ получатель жалобы должен рассмотреть ее в течение 3 суток со дня ее получения. Предельным сроком рассмотрения жалобы является 10 суток и ни при каких обстоятельствах он не может быть продлен.

4 По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 7 и 123, ч. 3 ст. 124, ст. 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса РФ : определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 г. № 42-О // СПС «КонсультантПлюс».

Рассмотрим пример того, как на практике могут быть рассмотрены жалобы органами прокуратуры. Конституционным Судом РФ Определением от 27.10.2015 г. № 2333-О было отказано в принятии жалобы гражданина Демченко Вячеслава Владимировича, в которой он оспаривал конституционность ст. 124 УПК РФ, ссылаясь на то, что органы прокуратуры рассматривают поданные жалобы, руководствуясь Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»⁵. Адвокаты расценили приведенный заявителем факт достойным внимания, поскольку практически каждый из них сталкивался с тем, что поданная им в уголовном процессе жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ рассматривалась по правилам обычного обращения. В таком случае, мы наблюдаем произвольную подмену механизма прокурорского надзора и ведомственного контроля, предусмотренного УПК РФ и дающего большие гарантии защиты прав граждан, административным порядком рассмотрения обращений.

Среди причин существования такой порочной практики автор называет высокую нагрузку ведомств и отсутствие в УПК РФ детально регламентированной процедуры рассмотрения жалоб, в отличие от судебного контроля, о порядке осуществления которого изложено также в разъяснениях Верховного Суда РФ [3].

5 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демченко Вячеслава Владимировича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ч. 1 и 2 ст. 1, ч. 1 ст. 123, ч. 1 и 2 ст. 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27 окт. 2015 г. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision213196.pdf> (дата обращения: 16.10.2022).

Учитывая тот факт, что согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» решение, принятое прокурором, не является препятствием для обращения лицом за защитой своих прав в суд, считаем целесообразным рассмотреть вопрос о необходимости существования механизма, предусмотренного ст. 124 УПК РФ.

Н.М. Мещеряков, будучи практикующим адвокатом, приводит из своей практики пример того, как эффективно применять механизм, предусмотренный ст. 124 УПК РФ. В ходе ознакомления с рядом технически сложных экспертиз следователи отказали заявителю в фотографировании заключений экспертов. Действия следователя были обоснованы отсутствием в ст. 206 УПК РФ разрешения на фотографирование и копирование документов. Адвокат решил обжаловать действия следователя следующим образом: он заявил письменное ходатайство об осуществлении фотографирования экспертиз, на что получил отказ. Подобным образом адвокат получил в виде постановления следователя и повод для обжалования и доказательство препятствования фотографированию, что является незаконным действием. В жалобе были подробно изложены доводы и аргументы, подкрепленные ссылками на Конституцию РФ, УПК РФ и правовые позиции Конституционного Суда РФ. По итогу рассмотрения жалоба была удовлетворена в полном объеме и в адрес следственного органа было внесено требование об отмене постановления следователя [4].

По мнению Г.Ю. Плесовских существует две категории адвокатов: те, которые считают, что обжалование решений следователя — бесполезная трата времени, и те, кто считает, что это действенный механизм защиты нару-

шенных прав доверителей. Сам адвокат считает особо эффективным обжаловать действия следователя именно прокурору, мотивируя это своеобразной «конкуренцией» между органами следствия и прокуратуры и необходимостью достижения показателей последними, в том числе, и по количеству отмененных материалов [5]. Тем не менее, автор также видит эффективный механизм и в обжаловании непосредственному руководителю. Из своей практики он приводит пример, когда после нескольких отказов в возбуждении уголовного дела заявитель обратился с ходатайством по ознакомлению с материалами проверки, сославшись на ведомственную инструкцию о порядке рассмотрения обращения граждан. Отказ в данном случае стал поводом для заявителя для жалобы непосредственному руководителю на отказавшего в ходатайстве следователя, так как налицо процессуальное нарушение.

На примерах из адвокатской практики мы видим, что обжалование в порядке ст. 124 УПК РФ является «игрой профессионалов», требуя от заявителя определенных юридических навыков.

Несмотря на раскрытие Г.Ю. Плевоских идеи эффективности порядка обжалования, предусмотренного ст. 124 УПК РФ, он все же упоминает о «невероятной эффективности» судебного порядка подачи жалобы. При поступлении запроса суда материалов проверки, по его словам, решение в следственном органе отменяется своими силами еще до судебного заседания.

Действительно, судебный порядок обжалования можно считать наиболее эффективным по ряду факторов.

Во-первых, суд является независимым арбитром, так как не стоит на защите ведомственных интересов. Положениями Конституции закреплена ста-

тус суда как основного гаранта правопорядка и законности.

Во-вторых, на данном этапе мы можем говорить о судебном контроле досудебного производства, поскольку судом в рамках его деятельности могут быть устранены допущенные органами предварительного следствия отступления от предписаний закона, последствия фальсификаций и натяжек.

Так, О.В. Качалова отмечает высокий потенциал судебного контроля и приводит правовую позицию ЕСПЧ, где полномочия суда отмечаются в качестве гарантии против «произвола следственных органов» [6, с. 25].

Важно отметить, что при проверке законности и обоснованности обжалуемых действий судья не должен решать вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу⁶. Е.В. Богатова в своей работе раскрывает этот вопрос и приводит пример того, как суды отказывают в принятии жалобы ссылаясь на вышеупомянутые ограничения и компетенции. Так, суд отказывал в принятии жалобы на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на вступление приговора по этому делу в законную силу и мотивируя тем, что доводы заявителя проверялись на стадии судебного разбирательства, в связи с чем не могут быть предметом рассмотрения жалобы судом. Президиумом областного суда данные выводы были признаны необоснованными, в решении приведена правовая позиция Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 г. № 31-О-О, в соответствии с которой не исключается возможность обжалования действий,

⁶ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

совершенных в ходе производства по уголовному делу, по которому вступил в силу приговор [7, с. 11].

Не стоит забывать о том, что законодательство не ограничивает жалобщика в выборе средств, их можно сочетать без каких-либо ограничений. В практике также много примеров направления жалобы в Европейский Суд по правам человека, с помощью которой они добились отмены незаконных решений. Приведем следующий пример.

В.В. Парначев, В.В. Прохоров, А.В. Пестов и М.В. Рожков являлись адвокатами, членами Новосибирской городской коллегии адвокатов. Клиент В.В. Прохорова подозревался в незаконном присвоении средств путем перевода денег аудиторской фирме, компании Н. и Новосибирской городской коллегии адвокатов за консультационные и юридические услуги. 5 октября 2014 г. Октябрьский районный суд г. Новосибирска санкционировал производство обыска в помещениях, занимаемых Новосибирской городской коллегией адвокатов, компанией Н. и другими юристами, для поиска и изъятия документов, связанных с оказанием консультационных и юридических услуг компанией Н. и Новосибирской городской коллегией адвокатов. Суд также постановил изъять все устройства и мобильные телефоны, содержащие переписку, связанную с оказанием консультационных и юридических услуг компанией Н. и Новосибирской городской коллегией адвокатов. Изъятые предметы заявителям не возвращены.

Постановлениями судей районного суда, вынесенными в порядке ст.125 УПК РФ, жалобы адвокатов о признании незаконными и необоснованными действий следователя при производстве обыска оставлены без удовлетворения, апелляционными постанов-

лениями областного суда соответствующие постановления оставлены без изменения. Тогда адвокаты обратились в Европейский Суд по правам человека.

Европейский Суд по правам человека признал, что при вынесении постановления, разрешающего производство обыска в помещениях заявителей, суд не пытался установить баланс между обязанностью защищать конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом и нуждами предварительного расследования. Были изъяты устройства хранения данных, которые не были объектом, инструментом или продуктом какого-либо уголовного преступления, поэтому оснований для их длительного хранения не имелось, соответственно, в отношении заявителей допущено непропорциональное вмешательство в право на беспрепятственное пользование имуществом.

В представлении Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 04.02.2020 г. установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Президиум Верховного Суда РФ постановил постановления судов, вынесенные в порядке ст.125 УПК РФ отменить⁷.

В данном примере прослеживается, как обращение заявителей в ЕСПЧ дало свои плоды. Однако факт того, что права граждан были нарушены 5 октября 2014 г., а незаконные постановления судов были отменены 15 де-

⁷ О возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств по делу № 121-П21 : Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации 15 дек. 2021 г. URL: <https://sudact.ru/vsrfd/doc/1FPL6QQoJhNP/> (дата обращения: 16.10.2022).

кабря 2021 г. при помощи внешнего воздействия, заставляет сомневаться в корректности работы внутреннего механизма регулирования.

Мы считаем, что существующий механизм является действенным и ос-

новной акцент в проблематике нужно сделать на корректную работу ведомств при рассмотрении жалоб, включающую подробный анализ изложенных в них фактических обстоятельств и мотивированный ответ заявителю.

Список использованной литературы

1. Трунов И.Л. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц в уголовном судопроизводстве / И. Л. Трунов. — URL: <https://www.lawmix.ru/comm/3158> (дата обращения: 16.10.2022).

2. Елистова А. В. Предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ по уголовным делам / А. В. Елистова. — EDN PNL MID // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2018. — № 4 (22). — С. 65–71.

3. Коробка Е. Оспорить в КС подмену ст. 124 УПК Законом о порядке рассмотрения обращений граждан не получилось / Е. Коробка // Адвокатская газета. — 2020. — 10 июля. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/osporit-v-ks-podmenu-st-124-upk-zakonom-o-poryadke-rassmotreniya-obrashcheniy-grazhdan-ne-poluchilos/> (дата обращения: 16.10.2022).

4. Мещеряков Н.М. Жалоба на действия следователя / Н.М. Мещеряков. — URL: <https://advokat-nm.ru/praktika/zhaloba-na-dejstviya-sledovatelya/> (дата обращения: 12.06.2022).

5. Плесовских Г.Ю. Обжалованию подлежит: как эффективно обжаловать решения следователя / Г.Ю. Плесовских // Legal Academy. — 2021. — 10 марта. — URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/obzhalovaniyu-podlezhit-kak-effektivno-obzhalovat-resheniya-sledovatelya> (дата обращения: 16.10.2022).

6. Качалова О.В. Средства защиты права на разумный срок в ходе досудебного производства по уголовным делам / О. В. Качалова. — EDN ZWBOED // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2017. — № 3 (17). — С. 23–29.

7. Богатова Е. В. Контрольно-надзорная деятельность за законностью отказа в возбуждении уголовного-дела / Е. В. Богатова. — EDN WFFDQN // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2016. — № 3 (11). — С. 7–15.

References

1. Trunov I.L. Appeals against actions and decisions of the court and of officials in criminal court proceedings. Available at: <https://www.lawmix.ru/comm/3158> (In Russian).

2. Elistova A.V. The subject of the appeal in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on criminal cases. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Process and Criminalistic Readings*, 2018, no. 4, pp. 65–71. (In Russian). EDN: PNL MID.

3. Korobka E. A failed attempt to appeal to the Constitutional Court against the substitution of Art. 124 of the Criminal Procedure Code for the Law on the Procedure for Reviewing the Appeals of Citizens. *Advokatskaya Gazeta*, 2020, July 10. Available at: <https://www.advgazeta.ru/novosti/osporit-v-ks-podmenu-st-124-upk-zakonom-o-poryadke-rassmotreniya-obrashcheniy-grazhdan-ne-poluchilos/>. (In Russian).

4. Meshcheryakov N.M. *A complaint about an investigator's actions*. Available at: <https://advokat-nm.ru/praktika/zhaloba-na-dejstviya-sledovatelya/>. (In Russian).

5. Plesovskikh G.Yu. Subject to appeal: how to effectively appeal against the decisions of an investigator. *Legal Academy*, 2021, March 10. Available at: <https://legalacademy.ru/sphere/post/obzhalovaniyu-podlezhit-kak-effektivno-obzhalovat-resheniya-sledovatelya>. (In Russian).

6. Kachalova O.V. Means of protecting the right to a reasonable time in the proceedings of perfect production of criminal cases. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Process and Criminalistic Readings*, 2017, no. 3, pp. 23–29. (In Russian). EDN: ZWBOED.

7. Bogatova E.V. Control and supervisory activities for the legality of the refusal to institute criminal case. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya = Siberian Criminal Process and Criminalistic Readings*, 2016, no. 3, pp. 7–15. (In Russian). EDN: WFFDQN.

Информация об авторах

Буфетова Марьям Шамильевна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, Институт юстиции, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, maryamf@list.ru.

Чобан Мария Петровна — помощник адвоката, Иркутская региональная коллегия адвокатов «Версия», г. Иркутск, Российская Федерация, Chobanmariya1999@mail.ru.

Authors Information

Bufetova, Mariam Sh. — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Process and Prosecutor's Supervision, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, maryamf@list.ru.

Choban, Maria P. — Assistant Lawyer, Irkutsk Regional Chamber of Lawyers «Versiya», Irkutsk, the Russian Federation, Chobanmariya1999@mail.ru.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 01.10.2022

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 15.10.2022

Принята к публикации / Accepted 27.01.2023

Дата онлайн-размещения / Available online 23.03.2023