

Научная статья
УДК 343.2
EDN WLGPFU
DOI 10.17150/2411-6122.2023.2.116-125



Верховный Суд России как суд первой инстанции по уголовным делам

В.Г. Татарников¹, Х.А. Каландаришвили²✉

¹ Общественная палата Иркутской области, г. Иркутск, Российская Федерация

² Восточно-Сибирский филиал РГУП, г. Иркутск, Российская Федерация

Автор, отвечающий за переписку: Каландаришвили Х.А., konsuelo1919@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается эволюция российского законодательства о компетенции Верховного Суда России как суда первой инстанции по уголовным делам. Анализируется как законодательство РСФСР, так и современной Российской Федерации. Делается вывод, что традиционно российское законодательство наделяло высший судебный орган страны полномочиями суда первой инстанции. Рассматриваются критерии, которые служили основанием для отнесения уголовных дел к подсудности Верховного Суда. Делается вывод, что разрешение уголовных по первой инстанции, в таком звене судебной системы России как Верховный Суд имеет принципиальное значение для формирования судебной практики. Предлагается внести изменения в законодательство о судостроительстве и в уголовно-процессуальное законодательство и наделять Верховный Суд России полномочиями по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции, исходя из предметного и персонального критериев.

Ключевые слова: Верховный Суд, суд первой инстанции, подсудность, уголовные дела, предметная подсудность, персональная подсудность.

Для цитирования: Татарников В.Г. Верховный Суд России как суд первой инстанции по уголовным делам / В.Г. Татарников, Х.А. Каландаришвили. — DOI 10.17150/2411-6122.2023.2.116-125. — EDN WLGPFU // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2023. — № 2. — С. 116–125.

Original article

The Supreme Court of the Russian Federation as a Court of First Instance for Criminal Cases

V.G. Tatarnikov¹, Kh.A. Kalendarishvili²✉

¹ Public Chamber of Irkutsk Region, Irkutsk, the Russian Federation

² Eastern Siberian Branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk, the Russian Federation

Corresponding author: Kalendarishvili Kh.A., konsuelo1919@mail.ru

Abstract. The article examines the evolution of Russian legislation regarding the competence of the Supreme Court of Russia as a court of first instance on criminal cases. The legislation of both the Russian Soviet Federative Socialist Republic and the modern Russian Federation are analyzed. It is concluded that traditionally the Russian legislation gave the highest court body of the country the power of the court of first instance. The criteria that were used to refer criminal cases to the jurisdiction of the Supreme Court are analyzed. It is concluded that the resolution of criminal cases of the first instance in such a body of the Russian court system as the

Supreme Court is of principal importance for the court practice. The authors suggest introducing some amendments to the judicial system legislation and the criminal procedure legislation, as well as giving the Supreme Court of Russia the powers to consider cases of the first instance based on the subject-matter and personal criteria.

Keywords: Supreme Court, court of first instance, jurisdiction, criminal cases, subject-matter jurisdiction, personal jurisdiction.

For citation: Tatarnikov V.G., Kalandarishvili Kh.A. The Supreme Court of the Russian Federation as a Court of First Instance for Criminal Cases. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2023, no 2, pp. 116–125. (In Russian). EDN: WLGPFU. DOI: 10.17150/2411-6122.2023.2.116-125.

Введение

Судебная система России и в советский и постсоветский период неоднократно реформировалась. В последнее десятилетие российское законодательство о судебной системе также подверглось заметным изменениям, затронувшим, в том числе, и компетенцию Верховного Суда Российской Федерации (далее по тексту — Верховный Суд РФ). При этом в юридической литературе справедливо отмечается, что, несмотря на довольно радикальные изменения в судебной системе, остались очевидные проблемы в организации и деятельности Верховного Суда РФ [1, с. 267].

Указанные проблемы касаются и компетенции Верховного Суда РФ как суда первой инстанции. Рассматриваемая проблематика прослеживается на протяжении всей его истории от момента возникновения до наших дней. Результатом судебной реформы 2022 г. было закрепление единой судебной системы, обязательным элементом которой выступал высший суд [2, с. 72].

Основная часть

11 ноября 1922 г. ВЦИК РСФСР принял Постановление «О введении в действие Положения о судостроительстве РСФСР»¹. Постановлением предусмотрено,

¹ О введении в действие Положения о судостроительстве РСФСР. : Постановление ВЦИК от 11 нояб. 1922 г. // Собрание указаний РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

требовалось, что в целях ограждения завоеваний пролетарской революции, обеспечения интересов государства, прав трудящихся и их объединений, действует на территории РСФСР следующая единая система судебных учреждений:

1. Народный Суд в составе постоянного народного судьи.

2. Народный Суд в составе того же постоянного народного судьи и двух народных заседателей.

3. Губернский Суд.

4. Верховный Суд РСФСР и его коллегии. В этом выразились концептуальные положения судебной реформы того времени [3, с. 166].

На протяжении всей столетней истории Верховного Суда в его компетенцию входило рассмотрение дел в качестве суда первой инстанции. Так ст. 5 названного положения устанавливала, что Верховному Суду РСФСР принадлежат: судебный контроль над всеми без исключения судебными местами РСФСР, рассмотрение в кассационном порядке решенных губернскими судами дел и в порядке надзора всех дел, разрешенных любым судом республики, и рассмотрение, в качестве суда первой инстанции, дел особой государственной важности по особо установленной законом подсудности таковых дел Верховному Суду РСФСР².

² О введении в действие Положения о судостроительстве РСФСР. : Постановление ВЦИК от 11 нояб. 1922 г. // Собрание указаний РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

В дальнейшем отечественное законодательство в части определения компетенции Верховного Суда как суда первой инстанции развивалось противоречиво, то сужая, то, наоборот, расширяя его полномочия.

Постановлением ВЦИК от 15.02.1923 г. «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»³ был принят УПК РСФСР, в котором была обстоятельно изложена компетенция Верховного Суда РСФСР как суда первой инстанции, в том числе по уголовным делам. Это, пожалуй, самая четкая регламентация компетенции Верховного Суда в этом качестве.

Вопросам производства в Верховном Суде РСФСР в качестве суда первой инстанции была посвящена специальная глава УПК РСФСР — гл. XXXI. Согласно ст. 449 УПК РСФСР Судебной коллегии Верховного Суда в качестве суда первой инстанции подсудны:

1. Дела исключительной важности, переданные на рассмотрение судебной коллегии постановлением Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета или пленума Верховного Суда, а равно предложенные к рассмотрению в судебной коллегии Прокурором Республики и начальником Государственного Политического Управления Народного Комиссариата Внутренних Дел. Судебная коллегия при этом вправе дела, предложенные на ее рассмотрение Прокурором Республики или начальником Государственного Политического Управления, принять к своему рассмотрению, или же передать для рассмотрения в любой губернский суд по своему усмотрению.

³ Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 15 фев.1923 г. // Собрание указаний РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

2. Дела по обвинению в преступлениях по должности членов Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, Народных Комиссаров, членов коллегии Народных Комиссаров, членов Президиума Высшего Совета Народного Хозяйства, членов коллегий Верховного Суда, помощников Прокурора Республики, членов коллегии Государственного Политического Управления Народного Комиссариата Внутренних Дел (в ред. Постановления ВЦИК от 16.10.1924).

3. Дела по обвинению в преступлениях по должности губернских прокуроров и их помощников, членов президиума губернского исполнительного комитета, заведующих отделами, и председателей и заместителей председателей и губернских судов, при чем все означенные в сем пункте дела могут быть приняты судебной коллегией к своему рассмотрению, или же переданы ею в другой какой-либо губернский суд в зависимости от важности дела⁴.

Таким образом, определяя компетенцию Верховного Суда РСФСР как суда первой инстанции, закон исходил из двух критериев: персонального и предметного. В дальнейшем, указанные критерии в той или иной форме использовались в нормах, регламентирующих компетенцию, как Верховного Суда РСФСР, так и Верховного Суда Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в указанный период Верховный Суд РСФСР активно рассматривал уголовные дела по первой инстанции. За первый год своей деятельности Верховным Судом РСФСР по первой инстанции были рассмотрены дела в отношении 758 чел., из

⁴ Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 15 фев.1923 г. // Собрание указаний РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

них 116 (15,3 %) — были оправданы, а 642 (84,7 %) — осуждены. В отношении 28 чел. применено условное осуждение, 354 чел. осуждено к лишению свободы на срок от 1 года до 10 лет. К расстрелу было осуждено 109 чел., из них 46 — за взяточничество. 138 чел. освобождены от наказания на основании актов об амнистии, в отношении остальных осужденных применены иные виды наказания. Среди осужденных было 165 военнослужащих и 277 гражданских лиц⁵.

Законодательством России рассматриваемого периода была определена компетенция Верховного Суда РСФСР и по гражданским делам. В 1923 г. ВЦИК РСФСР принял Постановление «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.»⁶. Согласно ст. 24 ГПК РСФСР Верховному Суду по Гражданской Судебной Коллегии были подсудны дела по искам к народным комиссариатам или приравненным к народным комиссариатам центральным учреждениям и к губернским исполнительным комитетам в целом (а не к их отделах и управлениям). В данном случае законодатель критерием для отнесения рассматриваемой категории дел к компетенции Верховного Суда РФ как суда первой инстанции установил такой признак как субъект спорных правоотношений.

Таким образом, закон установил два критерия отнесения уголовных дел к подсудности Верховного Суда РФ: предметный и персональный. В дальнейшем критерии отнесения тех или

⁵ История Верховного Суда РФ // Дзен. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/60a0224ea0225f094b224f48/istoriia-verhovnogo-suda-rf-6118ad8a34e49528bb051203> (дата обращения: 15.03.2023 г.).

⁶ О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. // Собрание указаний РСФСР. 1923. № 46–47. Ст. 478.

иных дел, прежде всего уголовных, к компетенции Верховного Суда РСФСР как суда первой инстанции неоднократно менялись.

Президиум ЦИК СССР 23 ноября 1923 г. принял постановление, которым утвердил Положение о Верховном Суде Союза ССР⁷. В ст. 1 указанного положения предусматривалось, что на основании ст. 43–48 Конституции Союза ССР, в целях утверждения революционной законности на территории Союза ССР при Центральном Исполнительном Комитете Союза ССР учреждается Верховный Суд Союза ССР. В соответствии с п. «в» и п. «б» ст. 2 Положения к компетенции Верховного суда Союза СССР было отнесено рассмотрение уголовных и гражданских дел исключительной важности, затрагивающих по своему содержанию интересы двух или нескольких Союзных Республик.

В дальнейшем развитие союзно-республиканского законодательства в нашей стране связано с принятием «Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»⁸, а затем Уголовно-процессуального кодекса РСФСР⁹ и Закона о судостроительстве РСФСР¹⁰.

Статья 50 Закона о судостроительстве РСФСР, определяя компетенцию Вер-

⁷ Положение о Верховном Суде Союза Советских Социалистических Республик : постановление Президиума ЦИК СССР от 23 нояб. 1923 г. // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1923. № 10. Ст. 311.

⁸ Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 25 дек. 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

¹⁰ О судостроительстве РСФСР : Закон РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 588.

ховного Суда РСФСР, установила, что Верховный Суд РСФСР рассматривает: гражданские и уголовные дела по первой инстанции, отнесенные законом к его ведению. При этом ст. 40 названного закона закрепляла право вышестоящего суда принять к своему производству уголовное дело, подсудное нижестоящему суду.

Данное положение было детализировано в УПК РСФСР 1960. Согласно ст. 38 УПК РСФСР Верховному Суду РСФСР были подсудны дела особой сложности или особого общественного значения, принятые им к своему производству по собственной инициативе или по инициативе Прокурора РСФСР. Кроме того, ст. 40 УПК РСФСР также закрепила правило, согласно которому вышестоящий суд вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое дело, подсудное нижестоящему суду. В указанный период Верховный суд РСФСР рассматривал по первой инстанции различные дела как по обвинению в государственных, так и общеуголовных преступлениях [4, с. 8–9].

Персональный критерий отнесения уголовных дел к компетенции Верховного Суда РСФСР находил отражение в союзном законодательстве. Так ч. 3 ст. 6 Закона СССР «О статусе судей в СССР» предусматривала, что уголовные дела в отношении народных судей и народных заседателей районных (городских) народных судов подсудны Верховным Судам союзных республик, а в отношении судей и народных заседателей других судов союзных республик судов Союза ССР — Верховному Суду СССР. При этом их ходатайства о рассмотрении дела высшей судебной инстанцией не требовалось [5, с. 106].

Принятие путем всенародного голосования Конституции Российской Фе-

дерации 1993 г. поставило на повестку дня приведение уголовного и уголовно-процессуального законодательства в соответствие с новыми историческими реалиями [6, с. 30–31]. Поэтому следующим шагом в сфере российского уголовно-процессуального законодательства было принятие 18.12.2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹¹.

В первоначальной редакции УПК РФ 2001 г. хотя и очень узко, но все-таки закрепил за Верховным Судом РФ полномочия в качестве суда первой инстанции по уголовным делам. Так, ст. 452 УПК РФ предусматривала, что уголовное дело в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматривается Верховным Судом Российской Федерации.

Поскольку компетенция Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции по уголовным делам сформулирована очень узко, количество уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом РФ по первой инстанции невелико. Об этом свидетельствуют статистические данные. Например, в 2005 г. по первой инстанции окончено производством 5 уголовных дел. Одно дело возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, 4 дела рассмотрены с вынесением приговора. В отношении 5 чел. вынесены обвинительные приговоры. Реальное лишение свободы назначено 3 осужденным по ч. 3 ст. 210 УК РФ, лишение свободы условно 2 осужденным по ч. 1 ст. 264 УК РФ. В отношении 2 чел. вынесе-

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 24 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 17 фев. 2023) // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 20.03.2023 г.).

ны оправдательные приговоры, в том числе по одному делу с участием присяжных заседателей. Одно дело прекращено в связи с истечением срока давности¹². За 2007 г. в первой инстанции окончено производством 6 уголовных дел. Одно дело возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. С вынесением обвинительного приговора рассмотрено 5 дел в отношении 6 чел. В качестве основной меры наказания одному осужденному назначен штраф и 5 лицам — лишение свободы условно¹³.

Однако, в 2010 г. Федеральным законом от 29.12.2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»¹⁴ ст. 452 была исключена из УПК РФ.

Принятый в 2014 г. федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» также не закрепил за Верховным Судом РФ право рассматривать уголовные дела

по первой инстанции¹⁵. В то же время названным законом достаточно широко определена компетенция высшего судебного органа Российской Федерации по другим категориям дел, прежде всего по административным делам. Так, согласно ч. 4 ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции довольно широкий круг административных дел. Например, об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, ряда других федеральных органов, а также государственных корпораций; об оспаривании ненормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации; об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации; по разрешению споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между органами государственной власти субъектов Российской Федерации,

¹² Обзор статистических данных о рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел в Верховном Суде Российской Федерации за 2005 г. // Верховный Суд РФ. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/statistics/15189/> (дата обращения: 11.03.2023 г.).

¹³ Обзор статистических данных о рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел в Верховном Суде Российской Федерации за 2007 г. // Верховный Суд РФ. URL: <http://www.supcourt.ru/documents/statistics/15197/> <http://www.supcourt.ru/documents/statistics/15197/> (дата обращения: 11.03.2023 г.).

¹⁴ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : Федер. закон от 29 дек. 2010 г. № 433-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 20.03.2023 г.).

¹⁵ О Верховном Суде Российской Федерации : Федер. конст. закон от 5 фев. 2014 г. № 3-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023 г.).

переданных на рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации Президентом Российской Федерации и целый ряд других дел.

Как показывает практика, Верховный Суд РФ в достаточно большом объеме рассматривает административные дела по первой инстанции. По данным судебной статистики в 2021 г. судьями Верховного Суда по первой инстанции окончено производство по 266 административным делам¹⁶.

Таким образом, столетняя история Верховного Суда РФ показывает, что его компетенция в части рассмотрения уголовных дел в качестве суда первой инстанции неоднократно кардинально менялась. Если в начальный период истории за Верховным Судом РСФСР был закреплен достаточно широкий круг уголовных дел, рассматриваемых по первой инстанции, то в дальнейшем российское законодательство сначала сузило до минимума его компетенцию в этой части, а в 2010 г. полностью отказалось от закрепления за Верховным Судом такого права.

Представляется, что такой подход является ошибочным по следующим причинам. В соответствии со ст. 2 закона Верховный Суд РФ рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции. Как известно, в отличие от подведомственности, которая разграничивает дела между различными органами государственной власти, подсудность распределяет дела между судебными органа-

ми, образующими судебную систему государства.

Определяя подсудность дел Верховного Суда РФ, отечественный законодатель традиционно наделял Верховный Суд России полномочиями по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции. Такая роль высшего судебного органа логично вытекает из его задач, связанных с формированием судебной практики.

Необходимо учесть, что практика разрешения дел судами первой инстанции имеет особое значение. Как отмечается в юридической литературе, производство в суде первой инстанции — это стадия уголовно-процессуальной деятельности, в ходе которой суд реализует функцию рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, разрешая правовой спор между сторонами относительно выдвинутого обвинения, тем самым реализует основную функцию судебной власти — правосудие [7, с. 67–68]. При этом, как показывает статистика, данная стадия зачастую является решающей, поскольку далеко не по каждому делу принимаются жалобы и представления в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Так в апелляционном порядке обжалуется лишь около 20 % приговоров¹⁷. Поэтому, на наш взгляд, практика разрешения Верховным Судом РФ уголовных дел по первой инстанции должна играть важную роль в формировании судебной практики всех звеньев судебной системы.

Как уже отмечалось, компетенция Верховного Суда России по уголовным делам строилась исходя из предметного и персонального критериев.

¹⁶ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2021 году // Верховный Суд РФ. URL: <http://www.suprcourt.ru/documents/statistics/30794/> (дата обращения: 15.03.2023 г.).

¹⁷ Почему апелляции не работают // Ведомости. 2018. URL.: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/04/25/767753-apellyatsii-ne-rabotayut> (дата обращения: 20.03.2023 г.).

Вполне логичным было рассмотрение Верховным Судом дел по обвинению высших должностных лиц государства: членов ВЦИК, народных комиссаров и т.д. Современное же российское законодательство выглядит в этом отношении непоследовательно и противоречиво. Так согласно ст. 93 Конституции РФ для отрешения Президента РФ от должности на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, необходимо заключение Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления. При этом, по смыслу действующего уголовно-процессуального законодательства, уголовное дело в отношении Президента РФ, отрешенного от должности на основании такого обвинения должно рассматриваться в зависимости от квалификации судом районного или областного звена. Едва ли такой подход будет логичным и правильным.

То же самое можно сказать и о преступлениях, совершаемых министрами, губернаторами, депутатами Федерального собрания, судьями, другим высшими должностными лицами. Очевидно, что должностные преступления (например, коррупционные), и даже общеуголовные (например, создание преступного сообщества), совершаемые такими субъектами, приобретают общенациональный характер по характеру и степени своей опасности и общественной значимости.

Поэтому было бы логично вернуться к персональному критерию для определения компетенции Верховного Суда РФ по уголовным делам путем закрепления за высшей судебной инстанцией права на рассмотрение уголовных дел по обвинению высших должностных лиц

государства, судей, лиц, назначаемых на должность Президентом РФ и т.п. При этом при определении компетенции Верховного Суда РФ следует учитывать и предметный принцип. В этом отношении вполне логичным выглядело ранее действовавшее правило, согласно которому Верховный Суд РСФСР был вправе принять к своему производству уголовное дело, подсудное нижестоящему суду. Как показывает практика встречаются уголовные дела, например, о терроризме, которые по своему характеру приобретают не только общероссийскую, но даже и мировую значимость. К таким делам можно с полным основанием отнести дела о террористических актах в г. Беслан в 2004 г. или в театральном центре на Дубровке в г. Москве в 2002 г. и ряд других.

Законодательство других стран по-разному подходит к определению компетенции высших судов по уголовным. Так, Конституция США достаточно узко определяет круг дел, которые могут быть рассмотрены Верховным судом по первой инстанции. Согласно разд. 2 ст. III Конституции США по всем делам, касающимся послов, других официальных представителей и консулов, а также по делам, в которых штат является стороной Верховный суд обладает первоначальной юрисдикцией¹⁸. В то же время Конституция Монголии определяя компетенцию Верховного суда, предусматривает, что Верховный Суд Монголии, являясь высшим судебным органом, решает в качестве суда первой инстанции уголовные дела, правовые споры в соответствии с законодательством, не раскрывая характер этих дел. Часть государств, например, Казахстан,

¹⁸ Конституция Соединенных Штатов Америки : от 17 сент. 1787 г. URL.: <https://constitution-center.org/media/files/RU-Constitution.pdf> (дата обращения: 11.03.2023 г.).

Кыргызстан не наделяют высшие судебные инстанции полномочиями суда первой инстанции.

Выводы и заключение

На наш взгляд, с учетом исторического опыта работы Верховного Суда России в советский и постсоветский период целесообразно вернуть высшему судебному органу полномочия суда первой инстанции.

Разрешение уголовных дел по первой инстанции в любом звене судебной

системы РФ имеет принципиальное значение для формирования судебной практики. При этом практика разрешения высшим судебным органом — Верховным Судом РФ дел по первой инстанции имеет особое значение. Это касается дел любой категории — уголовных, гражданских, административных. Поэтому нелогично ограничивать компетенцию Верховного Суда РФ как суда первой инстанции лишь рассмотрением административных дел и экономических споров.

Список использованной литературы

1. Соловьева В.А. Верховный Суд Российской Федерации как орган судебной власти: общая характеристика / В.А. Соловьева. — EDN IHRPUU // Система конституционного права современной России: ценности, принципы, институты и нормы : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. — Саратов, 2020. — С. 266–268.
2. Захарова П.В. Учреждение Верховного Суда РСФСР: причины, подготовка, статус / П.В. Захарова. — EDN ZAGBPF // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. — 2019. — № 1. — С. 66–92.
3. Филонова О.И. Модернизация судебной системы РСФСР в период НЭПа : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / О.И. Филонова. — Тюмень, 2016. — 222 с.
4. Сидоренко М.В. Уголовное судопроизводство по делам о государственных преступлениях в годы «застоя» и перестройки (1961-1991 г.г.): историко-юридическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / М.В. Сидоренко. — Краснодар, 2009. — 24 с.
5. Добровлянина О.В. История становления и развития российского законодательства об особенностях уголовного судопроизводства в отношении судей / О.В. Добровлянина. — DOI 10.17072/2619-0648-2018-1-102-116. — EDN YMWNTZ // Ex Jure. — 2018. — № 1. — С. 102–116.
6. Кobleva M.M. Эволюция российской судебной системы от I до X съезда судей / М.М. Кobleva, З.С. Лусегенова. — EDN ISVEBE // Верховный Суд РФ и становление российской государственности : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Ростов-на-Дону, 22 нояб. 2022 г. — Ростов-на-Дону, 2023. — С. 28–37.
7. Батырбаев Б.С. Порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции / Б.С. Батырбаев, К.К. Жыргалбек. — DOI 10.26104/IVK.2019.45.557. — EDN MRVURT // Известия ВУЗов Кыргызстана. — 2019. — № 8. — С. 66–69.

References

1. Soloveva V.A. The Supreme Court of the Russian Federation as a Body of Judicial Authority: General Characteristic. *The Constitutional Law System of Modern Russia: Values, Principles, Institutes and Norms. Materials of the XI International Scientific and Practical Conference*. Saratov, 2020, pp. 266–268. (In Russian). EDN: IHRPUU.
2. Zakharova P.V. Establishment of the Supreme Court of the Russian Soviet Federative Socialist Republic: Causes, Preparation, Status. *Istoriko-pravovye problemy: novyi rakurs = Historical-Legal Problems: The New Viewpoint*, 2019, no. 1, pp. 66–92. (In Russian). EDN: ZAGBPF.
3. Filonova O.I. *Development of Judicial System in Period of New Economic Policy. Cand. Diss.* Tyumen, 2016. 222 p.
4. Sidorenko M.V. *Criminal Proceedings on State Crimes in the Years of “Stagnation” and “Perestroyka” (1961–1991): a Historical-Legal Study*. Cand. Diss. Thesis. Krasnodar, 2009. 24 p.

5. Dobrovlyanina O.V. The History of Formation and Development of Russian Legislation on Peculiarities of Criminal Proceedings Against Judges. *Ex Jure*, 2018, no. 1, pp. 102–116. (In Russian). EDN: YMWTNZ. DOI: 10.17072/2619-0648-2018-1-102-116.

6. Kobleva M.N., Lusegenova Z.S. Evolution of the Russian Judicial System: from the 1st to the 10th All-Russian Congress of Judges. *The Supreme Court of the Russian Federation and the Formation of Russian Statehood. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Rostov-on-Don, November 22. 2022*. Rostov-on-Don, 2023, pp. 28–37. (In Russian). EDN: ISVEBE

7. Batyrbaeva B.S., Jyrgalbek K.K. The Procedure for Considering a Criminal Case in a Court of First Instance. *Izvestiya VUZov Kyrgyzstana = Bulletin of the Universities of Kyrgyzstan*, 2019, no. 8, pp. 66–69. (In Russian). EDN: MRVURT. DOI: 10.26104/IVK.2019.45.557.

Информация об авторах

Татарников Владимир Германович — кандидат юридических наук, доцент, заместитель председателя комиссии по правам человека и контролю за деятельностью правоохранительных органов и силовых структур, Общественная палата Иркутской области, г. Иркутск, Российская Федерация, voldemar55@mail.ru.

Каландаришвили Христина Александровна — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Иркутск, Российская Федерация, konsuelo1919@mail.ru.

Authors Information

Tatarnikov, Vladimir G. — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Deputy Head, Committee for Human Rights and Control over Law Enforcement and Security Bodies, Public Chamber of Irkutsk Region, Irkutsk, the Russian Federation, voldemar55@mail.ru.

Kalandarishvili, Kristina A. — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Procedure Law and Criminalistics, Eastern Siberian Branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk, the Russian Federation, konsuelo1919@mail.ru.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 18.03.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 28.03.2023

Принята к публикации / Accepted 06.06.2023

Дата онлайн-размещения / Available online 13.06.2023