

Научная статья

УДК 343.98

EDN GJGYHD

DOI 10.17150/2411-6122.2023.3.98-108



## Криминалистические аспекты классификации следственных действий как одного из основных средств доказывания

Н.Н. Егоров<sup>1✉</sup>, А.А. Протасевич<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> г. Иркутск, Российская Федерация

Автор, отвечающий за переписку: Егоров Н.Н., egorovnn@yandex.ru

**Аннотация.** В статье анализируется понятие средств доказывания. Исходя из этимологии термина «средство» как приема, способа действия для достижения чего-нибудь либо как орудия для осуществления какой-нибудь деятельности, делается вывод, к средствам доказывания следует отнести: во-первых, доказательства как любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, во-вторых, образцы для сравнительного исследования, которые самостоятельного значения не имеют, а используются для целей сравнительного исследования с вещественными доказательствами и иными объектами, в-третьих, следственные и иные процессуальные действия, которые для следователя (дознавателя) являются основным способом собирания доказательств, в-четвертых, тактические приемы, которые обычно определяют как наиболее рациональные, эффективные способы действия или наиболее целесообразную линию поведения лица, осуществляющего производство следственного действия, в-пятых, оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам, в-шестых, тактические (оперативно-тактические) комбинации (операции). Далее в статье рассматриваются понятие и классификация следственных действий по субъекту, разрешающему производство следственного действия, по методам, лежащим в их основе, по субъектам, осуществляющим их производство, в зависимости от необходимости привлечения понятых, в зависимости от необходимости привлечения специалистов, в зависимости от применения технических средств, по критерию оперативности закрепления следов преступления, по этапам расследования. Делается вывод, что классификации являются методологической основой решения как теоретических, так и практических задач и, кроме того, даже неверные классификации играют положительную роль в развитии данной отрасли знания, поскольку позволяют отбросить не оправдавший себя вариант и быстрее определить путь к правильному решению, стоящих перед наукой задач.

**Ключевые слова:** средства доказывания, доказательства, образцы для сравнительного исследования, следственные и иные процессуальные действия, тактические приемы, оперативно-розыскные мероприятия, так-

тические комбинации, оперативно-тактические операции, технико-криминалистические методы, приемы и средства, классификация следственных действий.

**Для цитирования:** Егоров Н.Н. Криминалистические аспекты классификации следственных действий как одного из основных средств доказывания / Н.Н. Егоров, А.А. Протасевич — DOI 10.17150/2411-6122.2023.3.98-108. — EDN GJGYHD // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2023. — № 3. — С. 98–108.

Original article

## Criminalistic Aspects of Classifying Investigatory Actions as One of the Key means of Proof

N.N. Egorov<sup>1</sup>✉, A.A. Protasevich<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Lomonosov Moscow State University, Moscow, the Russian Federation

<sup>2</sup> Irkutsk, the Russian Federation

Corresponding author: N.N. Egorov, egorovnn@yandex.ru

**Abstract.** The paper contains an analysis of the concept of means of proof. Based on the etymology of the term “means” as a technique and mode of action in order to achieve something or as a tool in some activity, it is concluded that means of proof should include, first, evidence and any information that the court, the prosecutor, the investigator or the inquirer use to establish the circumstances that need to be proven in criminal proceedings, as well as other circumstances relevant to the criminal case, second, samples for comparative research that do not have any independent significance, but are used for comparison with physical evidence and other objects, third, investigatory and other procedural actions that are the key method of collecting evidence for the investigator (the inquirer), fourth, tactics that are usually determined as most rational, effective modes of action or most expedient behavior of the person performing investigatory actions, fifth, operative search activities whose results may pose grounds for initiating a criminal case, be presented to the investigative body, to the investigator or the court responsible for the criminal case or materials of verifying a report on crime, sixth, tactical (operative-tactical) combinations (operations). Further the authors examine the concept and classification of investigative actions according to the subject authorizing investigative actions, to the methods they are based on, to the subjects performing such actions, depending on the necessity of involving witnesses, of involving experts, depending on the use of technical equipment, based on the criteria of the speed of fixing the traces of crime, and according to the stages of an investigation. It is concluded that classifications are a methodological basis for solving both theoretical and practical problems, and even wrong classifications play a positive role in the progress of this science because they allow us to reject the flawed option and quicker determine the way to the right solution of the problems that the science faces.

**Keywords:** means of proof, evidence, samples for comparative research, investigatory and other procedural actions, tactics, operative search actions, tactical combinations, operative tactical operations, technical-criminalistic methods, techniques and means, classification of investigatory actions.

**For citation:** Egorov N.N., Protasevich A.A. Criminalistic Aspects of Classifying Investigatory Actions as One of the Key Means of Proof. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2023, no 3, pp. 98–108. (In Russian). EDN: GJGYHD. DOI: 10.17150/2411-6122.2023.3.98-108.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует термин «средства доказывания», получивший широкое распространение в процессуальной и криминалистической литературе. При этом под средствами доказывания понимаются доказательства [1, с. 27], источники доказательств [2, с. 290], сведения о фактах [3, с. 85], процессуальные действия [4, с. 28; 5, с. 59], доказательства, источники доказательств и способы получения доказательств делу [6, с. 90; 7, с. 10].

Учитывая такой разброс мнений, для определения средств доказывания следует обратиться к этимологии слова «средство». В русском языке его определяют, как: а) прием, способ действия для достижения чего-нибудь; б) орудие для осуществления какой-нибудь деятельности [8, с. 676].

Исходя из этимологии слова «средство», к средствам доказывания следует отнести:

– доказательства как любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), что позволяет считать их основными средствами познания события преступления;

– образцы для сравнительного исследования, которые самостоятельного значения не имеют, а используются для целей сравнительного исследования с вещественными доказательствами и иными объектами (ст. 202 УПК РФ);

– следственные и иные процессуальные действия, которые для следователя (дознателя) являются основным способом собирания доказательств (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Поэтому далее, они будут нами рассмотрены подробнее;

– тактические приемы, которые обычно определяют как наиболее рациональные, эффективные способы действия или наиболее целесообразную линию поведения лица, осуществляющего производство следственного действия [9, с. 342];

– оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам (ст. 89 УПК РФ, ст. 11 Закона об ОРД);

– тактические (оперативно-тактические) комбинации (операции). Тактическую комбинацию определяют как сочетание тактических приемов или следственных действий, преследующее цель решения конкретной задачи расследования, и обусловленное этой целью и сложившейся следственной ситуацией. При включении в нее оперативно-розыскных мероприятий, она становится оперативно-тактической. Сложные оперативно-тактические комбинации являются операциями [10, с. 264–265];

– технико-криминалистические методы, приемы и средства. Техническо-криминалистические методы и приемы обычно рассматривают как упорядоченную операционную деятельность, направленную на собирание и исследование доказательств. Деление на методы и приемы достаточно условно и зависит от традиций, сложившихся в отдельных отраслях криминалистической техники. Обычно методы и приемы соотносятся как общее и частное, например, физические методы обнаружения следов рук реализуются через приемы обнаружения их с помощью дактилоскопических по-

рошков, окачиванием и др. В некоторых отраслях криминалистической техники, под методами и приемами понимается несколько различающаяся операционная деятельность. Например, в криминалистической фотографии методы делят на запечатлевающие и исследовательские, и направлены они на запечатление отдельных объектов, их свойств и признаков. А под фотографическими приемами понимают последовательность осуществления ориентирующей, обзорной, узловой и детальной фотосъемок для запечатления хода и результатов следственных действий [11, с. 7]. Технико-криминалистические средства понимаются как орудия труда (приборы, устройства, приспособления и др.), используемые для собирания и исследования доказательств и ориентирующей информации в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, которые делятся на виды по различным основаниям [12, с. 10].

Как выше мы уже отмечали, законодатель определил следственные действия основным способом собирания доказательств для лица, осуществляющего расследование (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Тем не менее, в законе отсутствует дефиниция следственного действия, что неизбежно определило дискуссию среди процессуалистов и криминалистов, которая вряд ли когда-либо закончится [13, с. 74–82], [14, с. 41–43].

Для целей нашего исследования, может быть предложено следующие рабочее определение: следственное действие является предусмотренным и регламентированным уголовно-процессуальным законом единовременным (как правило, непрерывным) актом деятельности следователя (дознателя) по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств в целях установления обстоятельств, подлежа-

щих доказыванию. Единовременность (непрерывность) объясняется тем, что законом, во-первых, не допускается производство следственного действия в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ), т.е. оно должно быть завершено в дневное время, во-вторых, предусмотрена продолжительность некоторых следственных действий, в-третьих, перерывы в следственных действиях, продолжительность которых предусмотрена законом, производятся не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи (ч. 2, 3 и 4 ст. 187, ч. 1 ст. 191 УПК РФ) [15, с. 123].

Дефиниция, как правило, находит детализацию в классификации, означающей такую форму систематизации знания, при которой изучаемый объект представлен в виде разветвленной системы, по которой он распределен по сходству в свойствах и признаках. Классификация решает две основные задачи: представляет в надежном и удобном для обозрения и распознавания виде изучаемый объект; содержит максимально полную информацию о нем<sup>1</sup>.

Следственные действия являются многогранной процессуальной категорией, поэтому их классификация допустима по многим основаниям, что позволяет более точно раскрыть их основные признаки. Обоснованная классификация служит исходным началом для построения теоретических положений и разработки практических рекомендаций.

Наиболее существенными, с процессуальной и, особенно, как мы полагаем, с криминалистической точки зрения, поскольку они существенно

<sup>1</sup> Новая философская энциклопедия. Классификация // Электронная библиотека ИФ РАН. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01b0ea7a433b0feb3ff681b0#:~:text=Классификация>.

сказываются на подготовке к следственному действию, тактических приемах его производства или фиксации хода и результатов, являются следующие основания классификации следственных действий.

1. По субъекту, разрешающему производство следственного действия:

– следственные действия, осуществляемые на основании судебного решения;

– следственные действия, производимые на основании постановления следователя;

– следственные действия, не требующие судебного решения или постановления следователя.

Следственные действия, осуществляемые на основании судебного решения, перечислены в п. 4-9, 11 и 12 ч. 2 ст. 29, ст. 450.1 УПК РФ. В основном, это следственные действия, нарушающие конституционные права граждан либо охраняемые законом тайны.

Следственные действия, производимые на основании постановления следователя, указаны в ч. 3 ст. 178, ст. 179, 182, 183, ч. 1 ст. 164, ч. 5 ст. 165 УПК РФ. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения.

Случаи, не терпящие отлагательства, в законе не указаны, но, например, они сформулированы в приказе Следственного комитета РФ. Они возникают когда:

– необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;

– фактические основания для производства указанных следственных действий появились в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте;

– промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться;

– неотложность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления;

– возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов;

– имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела<sup>2</sup>.

Следственные действия, не вошедшие в вышеуказанный перечень, производятся без судебного решения или постановления следователя при наличии фактических оснований для их производства.

2. Исходя из методов, лежащих в основе следственных действий, выделяют вербальные и невербальные следственные действия, либо их вариации (к примеру, коммуникативные и иные [16, с. 29]).

Вербальные следственные действия осуществляются методом расспроса в целях получения личностной информации у ее носителей на основе речевого общения: допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

В основе невербальных следственных действий лежат, как правило, другие методы: наблюдение, измерение, эксперимент и др. К ним можно отнести осмотры, освидетельствования, обыски, выемки, следственные экспе-

<sup>2</sup> Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации : Приказ Следственного комитета РФ от 15 янв. 2011 № 2. П. 1.9 // СПС «Консультант-Плюс».

рименты, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертизы и др.

Было предложено выделить смешанные следственные действия [17, с. 42], например, заключение эксперта, что представляется достаточно спорным, поскольку при экспертных исследованиях применяются методы, которые достаточно далеки от расспроса.

В зависимости от методов, которые лежат в основе производства следственных действий, планируются и применяются соответствующие технические средства.

3. По субъектам, на которых может быть возложено производство следственных действий, выделяют:

– следственные действия, производство которых, как правило, осуществляется самим следователем, но по его поручению может быть произведено и другими лицами;

– следственные действия, которые производятся только другими лицами.

подавляющее большинство следственных действий производятся самим следователем, но он вправе поручить их производство органам дознания (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Некоторые следственные действия, в соответствии с требованиями закона, самим следователем произведены быть не могут, поскольку их производство возложено на других лиц:

– при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

– в случае принятия судом решения о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления его копия направляется в соответствующее учреждение связи, которому поручается задержа-

вать почтово-телеграфные отправления и незамедлительно уведомлять об этом следователя (ч. 4 ст. 185 УПК РФ);

– постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется следователем для исполнения в соответствующий орган (ч. 4 ст. 186 УПК РФ);

– в случае принятия судом решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами его копия направляется следователем в соответствующую осуществляющую услуги связи организацию, руководитель которой обязан предоставить указанную информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации (ч. 3 ст. 186.1 УПК РФ).

4. В зависимости от необходимости привлечения понятых выделяют:

– следственные действия, производимые при обязательном участии понятых;

– следственные действия, при которых участие понятых рекомендовано;

– следственные действия без участия понятых.

В соответствии с ч. 1 ст. 170 УПК РФ обыск (ст. 182 УПК РФ), выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард (ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ), личный обыск (ст. 184 УПК РФ) и предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ) производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ.

Согласно ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 115, 177, 178, 181, ст. 183 (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3.1), ч. 5 ст. 185, ч. 7 ст. 186 и ст. 194 УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным.

В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь, по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе, не примет иное решение (ч. 2 ст. 170 УПК РФ).

5. В зависимости от необходимости привлечения специалистов для участия в следственных действиях выделяют:

- следственные действия, производимые с обязательным привлечением специалистов;
- следственные действия, при которых участие специалистов рекомендовано;
- следственные действия, которые могут быть произведены без участия специалистов.

Случаи обязательного участия специалистов при производстве следственных действий, предусмотрены ч. 2 ст. 18, ст. 164.1, ч. 1, 4 ст. 178, ч. 4 ст. 179, ч. 1 ст. 191, ч. 3 ст. 425 УПК РФ.

Законом, по усмотрению следователя, предусмотрено участие педагога или психолога при допросе потерпевшего или свидетеля в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет (ч. 1 ст. 191 УПК РФ).

В остальных случаях следователь привлекает специалиста для участия в следственных действиях по своему усмотрению.

6. В зависимости от предписаний закона о необходимости применения технических средств можно выделить:

- следственные действия, производимые с обязательным применением технических средств (ч. 2 ст. 178 УПК РФ, ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ);
- следственные действия, при производстве которых обязательно применение технических средств, если не участвуют понятые (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ);
- следственные действия, при производстве которых технические средства применяются только с согласия лица, в отношении которого они осуществляются (ч. 5 ст. 179, ч. 5 ст. 191 УПК РФ);
- остальные следственные действия, при производстве которых могут применяться технические средства (ч. 6 ст. 164 УПК РФ).

7. По критерию оперативности (неотложности) закрепления следов преступления можно выделить неотложные и обычные следственные действия [18, с. 54].

Неотложные следственные действия в действующем уголовно-процессуальном законе обозначены как действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК РФ).

В УПК РСФСР содержался перечень неотложных следственных действий: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей (ч. 1 ст. 119 УПК РСФСР)<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27 окт. 1960) (документ утратил силу) // СПС «КонсультантПлюс».

В действующем УПК РФ такое ограничение отсутствует.

И хотя в п. 19 ст. 5 УПК РФ обозначено, что неотложные следственные действия производятся после возбуждения уголовного дела, к ним, в первую очередь, следует отнести следственные действия, производимые при проверке сообщения о преступлении. При проверке сообщения о преступлении следователь (дознатель) вправе получать образцы для сравнительного исследования, назначать судебную экспертизу, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов и освидетельствование (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Профессором Шурухновым были выделены особенности неотложных следственных действий: на их проведение уполномочиваются как государственные органы, так и должностные лица, которые в дальнейшем к расследованию преступления, как правило, не имеющие отношения; в основную компетенцию указанных должностных лиц уголовно-процессуальная деятельность не входит, а для многих она вообще не свойственна (например, капитаны морских или речных судов); проведение неотложных следственных действий строго ограничено сроками, без их дальнейшего продления; регламентирована передача материалов уголовного дела конкретному компетентному должностному лицу; направление материалов уголовного дела предполагает прекращение без поручения следователя производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, за исключением случаев, когда не установлено лицо, совершившее преступление [19, с. 225–226].

8. По этапам расследования в криминалистике следственные действия традиционно делятся на первоначальные и последующие.

Первоначальные следственные действия осуществляются с момента получения информации о совершенном преступлении и направлены на обнаружение и закрепление всех имеющихся наличных доказательств. Завершается данный этап установлением преступника (предъявлением обвинения). При не установлении преступника, определяются пути его дальнейшего поиска [20, с. 238–239].

На последующем этапе расследования осуществляются следственные действия целью которых является установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и устранение имеющихся противоречий. Завершается он, как правило, принятием решения об окончании следственных действий [21, с. 209–210].

Рассмотренные нами, основания классификации следственных действий не являются исчерпывающими. Например, было предложено деление следственных действий на безусловно выполнимые и осуществляемые по усмотрению следователя, в зависимости от места проведения на следственные действия, проводимые на месте происшествия и вне места происшествия, на проводимые в соответствии с самостоятельным решением следователя и на основе решения (согласия) других органов (должностных лиц), по общей цели проведения на предназначенные для сбора и проверки (оценки) доказательств, по конкретным целям на проводимые в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и создания условий для сбора доказательств и работы с ними, по характеру познавательной деятельности следователя на простые, сложные и комплексные, по характеру воспринимаемых следователем объектов на простые и сложные, по особен-

ностям взаимной связи и роли в познании события прошлого на базовые и производные, по участию следователя в процессе получения доказательств на с непосредственным и опосредствованным участием следователя, по наличию процесса идентификации на идентификационные и неидентификационные, на проводимые в соответствии с общими правилами и с исключением из них, на проводимые без принуждения и принудительные, в зависимости от принятия решения о возбуждении уголовного дела на проводимые до возбуждения

уголовного дела и после возбуждении уголовного дела, на дополнительные и повторные [22, с. 259–264].

Подводя итог нашему исследованию, следует сказать, что классификации являются методологической основой решения как теоретических, так и практических задач и, кроме того, даже неверные классификации играют положительную роль в развитии данной отрасли знания, поскольку позволяют отбросить не оправдавший себя вариант и быстрее определить путь к правильному решению, стоящих перед наукой задач.

### Список использованной литературы

1. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: учеб. пособие / Л.М. Карнеева. — Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1988. — 68 с.
2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. / М.С. Строгович. — Москва : Наука, 1968. — Т. 1. — 470 с.
3. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. — Москва : Юрид. лит., 1964. — 179 с.
4. Трусов А.И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики / А.И. Трусов // Вопросы кибернетики и право : сб. статей. — Москва, — 1967. — С. 20–35.
5. Сердюков П.П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела: учеб. пособие / П.П. Сердюков. — Иркутск : Изд-во ИрГУ, 1981. — 86 с.
6. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф.Н. Фаткуллин. — Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 1973. — 206 с.
7. Крысин С.Г. Теоретические основы оценки средств уголовно-процессуального доказывания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / С.Г. Крысин. — Волгоград, 1999. — 17 с.
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57 000 слов / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. — 15-е изд. — Москва : Рус. яз., 1984. — 816 с.
9. Белкин А.Р. Теория доказывания / А.Р. Белкин. — Москва : Норма, 1999. — 429 с.
10. Егоров Н.Н. Криминалистика: учебник / Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко. 3-е изд., испр. и доп. — Москва : Юрайт, 2021. — 612 с.
11. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений / ред. М.В. Жижина. — Москва : Проспект, 2021. — 264 с.
12. Александров И.В. Криминалистика. Полный курс : в 5 т. / И.В. Александров; под ред. И.В. Александрова, Н.Н. Егорова. — Москва : Юрайт, 2018. — Т. 3. — 216 с.
13. Россинский С.Б. Еще раз о понятии и сущности следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия не окончена... / С.Б. Россинский. — EDN EBUZGG // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2021. — № 1. — С. 74–82
14. Фойгель Е.И. Научные основы криминалистической методики расследования адвальных преступлений / Е.И. Фойгель. — Москва : Юрлитинформ, 2018. — 184 с. — EDN ORYHJD.
15. Егоров Н.Н. Соотношение неотложных, первоначальных и последующих следственных действий / Н.Н. Егоров. — EDN HUKVOV // Современное уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : материалы Междунар. науч. практ. конф., Орел, 6 окт. 2022 г. В 2 ч. Ч. 1. — Орёл, 2022. — С. 123–126.
16. Фойгель Е.И. Установление психологического контакта с адвальными лицами в процессе производства коммуникативных следственных действий / Е.И. Фойгель. — EDN LFKLLY // Академический юридический журнал. — 2019. — № 1. — С. 29–34.

17. Хижняк Д.С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий / Д.С. Хижняк. — Москва : Юрлитинформ, 2004. — 128 с. — EDN QVZBRT.

18. Ахмедшин Р.Л. О криминалистической классификации следственных действий / Р.Л. Ахмедшин. — EDN XREIOD // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 29 апр. 2016 г. — Краснодар, 2016. — С. 54–57.

19. Шурухнов Н.Г. Эволюция неотложных следственных действий: ретроспективный анализ законодательных актов, предшествующих принятию статьи 157 УПК РФ / Н.Г. Шурухнов. — EDN MXATCW // Пробелы в российском законодательстве. — 2020. — Т. 13, № 3. — С. 225–229.

20. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы (от теории к практике) / Р.С. Белкин. — Москва : Юрид. лит., 1988. — 304 с.

21. Низаева С.Р. Отдельные следственные действия на последующем этапе расследования преступлений в сфере компьютерной информации / С.Р. Низаева. — DOI 10.24412/2312-0444-2022-2-209-210. — EDN IHMBMP // Государственная служба и кадры. — 2022. — № 2. — С. 209–210.

22. Шурухнов Н.Г. Классификация следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации / Н.Г. Шурухнов // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России : сб. науч. тр.: Вып. 5. / под ред. В.А. Лазаревой. — Самара, 2010. — С. 258–264.

### References

1. Karneeva L.M. *Evidence and Proof in Criminal Process*. Volgograd, Vysshaya Sledstvennaya Shkola MVD SSSR Publ., 1988. 68 p.

2. Strogovich M.S. *A Course of Soviet Criminal Process*. Moscow, Nauka Publ., 1968. Vol. 1. 470 p.

3. Arsen'ev V.D. *Issues of the General Theory of Court Evidence*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1964. 179 p.

4. Trusov A.I. Proof in Court in Light of the Ideas of Cybernetics. *Cybernetics Issues and Law. Collected Papers*. Moscow, 1967, pp. 20–35. (In Russian).

5. Serdyukov P.P. *Evidence at the Stage of Initiating a Criminal Case*. Irkutsk, Irkutsk State University Publ., 1981. 86 p.

6. Fatkullin F.N. *General Problems of Procedural Proof*. Kazan, Kazan Federal University Publ., 1973. 206 p.

7. Krysin S.G. *Theoretical Basis of Evaluating the Means of Criminal Procedure Proof*. Cand. Diss. Thesis. Volgograd, 1999. 17 p.

8. Ozhegov S.I.; Shvedova N.Yu. (ed.) *Dictionary of the Russian Language: ab. 57 000 Words*. 15<sup>th</sup> ed. Moscow, Russkii yazyk Publ., 1984. 816 p.

9. Belkin A.R. *Theory of Proof*. Moscow, Norma Publ., 1999. 429 p.

10. Egorov N.N., Ishchenko E.P. *Criminalistics*. Moscow, Yurait Publ., 2021. 612 p.

11. Zhizhina M.V. (ed.) *Technical Criminalistic Support of Investigating Crimes*. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 264 p. EDN: UADZXX. DOI: 10.31085/9785392335787-2021-264.

12. Aleksandrov I.V.; Aleksandrov I.V., Egorov N.N. (eds.) *Criminalistics*. Moscow, Yurлитинформ Publ., 2018. Vol. 3. 216 p.

13. Rossinskii S.B. Once Again About the Concept and Essence of Investigative Actions in Criminal Law Legal Proceedings: the Discussion is Not Over. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Law of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2021, no. 1, pp. 74–82. (In Russian). EDN: EBUZGG.

14. Foigel' E.I. *Research Basis of Criminalistic Methodology for Investigating Advenal Crimes*. Moscow, Yurлитинформ Publ., 2018. 184 p. EDN: ORYHJD.

15. Egorov N.N. Correlation of Urgent, Primary and Further Investigatory Actions. *Modern Criminal Procedure Law — Lessons of History and Problems of Further Reforms. Materials of International Scientific and Practical Conference, Orel, October 6, 2022*. Orel, 2022, iss. 1, pp. 123–126. (In Russian). EDN: HYKVOV.

16. Foigel' E.I. Determination of Psychological Contact with Advenal Persons in the Process of Communicative Investigative Actions. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal = Academic Law Journal*, 2019, no. 1, pp. 29–34. (In Russian). EDN: LFKLLY.

17. Khizhnyak D.S. *Procedural and Criminalistic Problems of Developing the Tactics of Investigatory Actions*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2004. 128 p. EDN: QVZBRT.

18. Khizhnyak D.S. On the Criminalistic Classification of Investigatory Actions. *Materials of the IV International Scientific Conference, Krasnodar, April 29, 2016*. Krasnodar, 2016, pp. 54–57. (In Russian). EDN: XREIOD.

19. Shurukhnov N.G. Evolution of Urgent Investigations: Retrospective Legislation Prior to Adoption Article 157 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*, 2020, vol. 13, no. 3, pp. 225–229. (In Russian). EDN: MXATCW.

20. Belkin R.S. *Criminalistics: Problems, Trends, Prospects (from Theory to Practice)*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1988. 304 p.

21. Nizaeva S.R. Separate Investigation Actions at the Subsequent Stage of Investigation of Crimes in the Sphere of Computer Information. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry = Civil Service and Personnel*, 2022, no. 2, pp. 209–210. (In Russian). EDN: IHMBMP. DOI: 10.24412/2312-0444-2022-2-209-210.

22. Shurukhnov N.G. Classification of Investigatory Actions under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In Lazareva V.A. (ed.). *Topical Issues of Modern Criminal Process of Russia. Collected papers*. Samara, 2010, iss. 5, pp. 258–264. (In Russian).

#### Информация об авторах

**Егоров Николай Николаевич** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, egorovnn@yandex.ru.

**Протасевич Александр Алексеевич** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации и Республики Бурятия, г. Иркутск, Российская Федерация, ProtasevichAA@bgu.ru.

#### Authors Information

**Egorov, Nikolai N.** — Doctor of Law, Professor, Chair of Criminalistics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, the Russian Federation, egorovnn@yandex.ru.

**Protasevich, Aleksandr A.** — Doctor of Law, Professor, Honorary Lawyer of the Russian Federation and the Buryat Republic, Irkutsk, the Russian Federation, ProtasevichAA@bgu.ru.

#### Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

#### Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 16.01.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 09.02.2023

Принята к публикации / Accepted 29.07.2023

Дата онлайн-размещения / Available online 30.08.2023