

Научная статья
УДК 343.985
EDN KNAUGV
DOI 10.17150/2411-6122.2024.1.90-99



Противодействие и пути его преодоления при расследовании мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Р.С. Резвых

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация,
roma83.30@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассматриваются закономерности совершения противодействия расследованию мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а также его выявления и преодоления. Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что с каждым годом пределы противодействия при расследовании указанных преступлений возрастают, также изобретаются новые схемы, направленные на дезорганизацию деятельности по расследованию уголовных дел. Современное уголовно-процессуальное законодательство не в полной мере разрешает имеющиеся проблемы противоборства органов предварительного расследования с одной стороны и недобросовестных участников уголовного судопроизводства с другой. Поэтому целью исследования является анализ особенностей раскрытия и расследования мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в условиях оказываемого противодействия, а также определение мер по его преодолению путем полного отражения характеристики особенностей противодействия расследованию, изучения практики и проблем, связанных с противодействием. Настоящее исследование ориентировано преимущественно на выявление типичных проблемных ситуаций, возникающих в деятельности следователя, их изучение и анализ с точки зрения уголовно-процессуальной регламентации, а также предложение процессуальных способов нейтрализации противодействия. Результатом статьи являются подробные практические рекомендации в целях предупреждения проблемных ситуаций с признаками противодействия предварительному расследованию, а также нейтрализации их вредного воздействия.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, преступность в экономической сфере, мошенничество, хищение, противодействие расследованию, расследование мошенничества, тактика расследования.

Для цитирования: Резвых Р.С. Противодействие и пути его преодоления при расследовании мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Р.С. Резвых. — DOI 10.17150/2411-6122.2024.1.90-99. — EDN KNAUGV // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2024. — № 1. — С. 90–99.

Original article

Resistance and Ways of Overcoming It in the Investigation of Fraud in Utility Services

R.S. Rezvykh

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Irkutsk, the Russian Federation, roma83.30@mail.ru

Abstract. The author examines the patterns of resistance to the investigation of fraud in the sphere of utility services, as well as of identifying and overcoming it. The problem is highly relevant as the scope of resistance to the investigation of such crimes is growing year by year, and new schemes aimed at disorganizing criminal investigations are invented. Contemporary criminal procedure legislation cannot fully resolve the existing problems in the opposition of the preliminary investigation bodies, on the one hand, and the unscrupulous participants of criminal proceedings, on the other. Due to this, the goal of the research is to analyze the specific features of investigating and solving fraud in the sphere of utility services in the situation of resistance to the investigation, as well as to identify the measures of overcoming it through a full reflection of the characteristic features of resistance to the investigation, and studying the practice and problems connected with it. This research is mainly aimed at identifying the typical problem situations in the work of the investigator, at studying and analyzing them from the standpoint of criminal procedure regulation, as well as at presenting the procedural means of neutralizing resistance. The article offers detailed practical recommendations on preventing the situations of resistance to the preliminary investigation, as well as the neutralization of their harmful impact.

Keywords: utility services, economic crimes, fraud, embezzlement, resisting the investigation, fraud investigation, investigation tactics.

For citation: Rezvykh R.S. Resistance and Ways of Overcoming It in the Investigation of Fraud in Utility Services. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya = Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2024, no 1, pp. 90–99. (In Russian). EDN: KNAUGV. DOI: 10.17150/2411-6122.2024.1.90-99.

Необходимость в эффективной правовой охране жилищно-коммунальной сферы обуславливается ее особым положением в жизни современного общества, в общей отраслевой структуре публичного управления в населенном пункте. Потребность в благоустроенном и качественном жилище, наряду с продовольствием, личной безопасностью представляют собой комплекс объективных базовых потребностей человека. Результатом особой социальной роли жилищно-коммунального хозяйства в современных условиях выступает повышенная опасность подержанности негативным факторам, которые препятствуют нормальному исполнению управленческих функций, оказанию услуг гражданам. Криминализация отношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства обусловлена такими факторами, как: 1) комплексный характер оказываемых услуг; 2) существенные финансовые средства,

направленные на развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры [1, с. 282]. К числу этих факторов относятся, в том числе, и мошенничество.

В настоящее время жилищно-коммунальное хозяйство является коррумпированным, что особо проявляется на региональном уровне. По мнению отдельных ученых, именно коррупционные и экономические преступления являются наиболее распространенными в рассматриваемой сфере отношений [2, с. 139].

В связи с этим противодействие расследованию мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства приобретает все большую актуальность. Организованные преступные группы обладают материальной базой, значительными коррумпированными связями в органах власти. Они имеют серьезную возможность оказывать активное противодействие расследованию данных преступлений на всех

стадиях уголовного судопроизводства. Кроме того, увеличение числа фактов противодействия обусловлено и некоторыми другими негативными факторами, а именно ростом правового нигилизма граждан, в результате чего пострадавшие от преступлений пытаются решать возникающие проблемы без обращения в правоохранительные органы. Необходимо отметить, что недостаточно эффективное преодоление противодействия расследованию мошенничеств в сфере жилищно-коммунального хозяйства – одна из причин и другого серьезнейшего негативного социального явления современного общества, а именно высокого уровня латентной преступности, а также качественного ухудшения показателей работы правоохранительных органов.

Противодействие расследованию, как и любое негативное социальное явление, в целях его отражения требует применения комплекса уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных, криминалистических, организационных мер. В этой связи следует согласиться с А.В. Варданяном и О.П. Грибуновым, что деятельность, направленная на расследование преступных деяний, относится к сложноорганизованным процессам и в целях повышения ее эффективности необходимо применять соответствующие знания [3, с. 24].

Д.Б. Чернышев приводит несколько условий, оказывающих влияние на существование мошеннических схем при оказании услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства:

– разветвленная система коммунальных, организационных и экономических отношений, что приводит к существованию широкого круга уполномоченных юридических лиц, которые участвуют в сфере оказания коммунальных услуг;

– существенные финансовые вложения из федерального бюджета, направленные на инфраструктуру жилищно-коммунального хозяйства, а также денежные средства граждан в виде различных платежей за оказываемые услуги;

– слабая организация контрольных функций за целевым расходованием денежных средств, поступающих на поддержание и развитие анализируемой сферы отношений [4, с. 97].

И.В. Мардарь считает, что одним из основных факторов, способствующих противодействию расследованию мошенничества в жилищно-коммунальной сфере, является значительные финансовые вложения в разнообразные жилищные и коммунальные программы. Как правило, в данном процессе принимают участие строительные и энергетические монополии, что естественно способствует возникновению коррупционных отношений [5, с. 37].

Наряду с вышеперечисленными факторами выявление случаев мошенничества осложняется их высокой степенью латентности и пробелами в действующем законодательстве. Это приводит к тому, что должностные лица, не нарушая правовых предписаний, создают необходимые условия для соответствующих организаций и используют служебное положение для своего обогащения.

По мнению А.В. Бедова, монополизация анализируемой сферы отношений существует за счет централизованной системы административного управления. Так, при заключении договоров между заказчиком в лице муниципального образования и исполнителем, которым, как правило, является юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, слабо урегулированы вопросы относительно выбора

субъекта оказания услуг, осуществляемых муниципальными предприятиями (например, водоканалом). Очевидно, что отсутствие конкуренции в сфере жилищно-коммунального хозяйства способствует развитию коррупционных проявлений [6, с. 145].

В целях преодоления противодействия расследованию указанных преступлений следователь должен знать специфику отношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Так, Г.А. Алиева отмечает отдельные сферы использования ответственными лицами своих должностных полномочий, в которых формируются условия для последующих мошеннических действий:

– предоставление в пользование жилого помещения. Оно осуществляется по: 1) договору социального найма; 2) договору найма жилого помещения, которое находится в муниципальном или государственном жилищном фонде;

– предоставление права осуществления капитального ремонта многоквартирного дома;

– предоставление права организации производить текущий ремонт жилых помещений [7, с. 19–20].

Среди жилищно-коммунальных услуг, в процессе осуществления которых зачастую происходят мошеннические действия, выделяется сбор, накопление и вывоз твердых коммунальных отходов из многоквартирных домов. Необходимо отметить, что организационные вопросы, касающиеся обращения с твердыми коммунальными отходами, отнесены к компетенции юридических лиц, а именно региональных операторов, которые определяются по решению органов государственной власти субъекта.

В качестве примера стоит привести приговор Ярославского областного суда. Согласно материалам

уголовного дела, управляющая компания «Пересвет» выступала в качестве представителя потребителей жилищно-коммунальных услуг нескольких многоквартирных домов. Преступная группа, состоящая из руководства управляющей компании, представителей администрации жилого комплекса и муниципальных предприятий жилых домов, существенно превышала стоимость предоставляемых услуг электроэнергии¹.

Приведенный пример показывает, что мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства, совершаемые посредством преступного сговора представителей управляющих компаний, местного самоуправления и иных уполномоченных лиц, обладают повышенной общественной опасностью. Расследования подобных преступлений существенно осложняется, если в преступные схемы вовлечены представители правоохранительных структур. Противодействие со стороны вышеуказанных лиц существенно затрудняет расследование фактов мошенничества.

Выявление мошеннических схем и последующее преодоление возможного противодействия расследованию должно строиться на знании того, что данные преступления также проявляются при распределении денежных средств, поступающих от граждан за оказание жилищно-коммунальных услуг. В большинстве проанализированных случаев управляющая компания является посредником между ресурсоснабжающей организацией и жителями многоквартирных домов, которые осуществляют плату за оказываемые услуги. Представители управляющей

¹ Приговор Ярославского областного суда по делу № 1-369/2017 от 2 декабря 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения: 11.10.2023).

компания и ресурсоснабжающей организации, вступая в преступный сговор, договариваются о том, что перечисление денежных средств осуществляется не в полном объеме либо не происходит совсем. При этом похищается топливо, расходные материалы, осуществляются иные преступные действия посредством подкупа поставщиков электроэнергии, газо- или водоснабжения. Анализ следственной практики свидетельствует, что в представленные мошеннические схемы могут быть вовлечены должностные лица органов местного самоуправления, которые получают соответствующее «вознаграждение» за оказанное покровительство.

Стоит отметить, что мошеннические действия не только связаны с оплатой оказываемых жилищно-коммунальных услуг, но и с их объемом, который изначально запланировано поставить жильцам многоквартирных домов [8, с. 285].

Как правило, непосредственным участником мошеннических действий являются управляющие компании. Согласно п. 2 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, допускается использование трех способов управления в многоквартирных домах: 1) собственниками помещений; 2) управляющей организацией (управляющей компанией); 3) создание товарищества собственников жилья или специализированного кооператива (жилищного или потребительского). Однако управление, осуществляемое управляющей компанией, является самым распространенным. По мнению Ю.Е. Салевой и Ю.В. Шапиной, это связано с тем, что управляющая компания специализируется на оказании услуг по благоустройству инфраструктуры многоквартирных домов и у нее имеются устойчивые отношения с подрядчика-

ми и ресурсоснабжающими организациями [9, с. 127].

Передача полномочий по управлению многоквартирными домами управляющей компании способствует возникновению преступных действий. Это происходит ввиду самостоятельной компетенции управляющей компании и свободы принятия определенных решений. Так, управляющая компания устанавливает тарифы за оказание услуг по содержанию имущества в многоквартирных домах. Помимо этого, появление мошеннических схем со стороны руководителей управляющих компаний обусловлено недостаточно эффективным контролем, осуществляемым государственными органами, и недостатками правового регулирования относительно прав и обязанностей управляющих компаний.

В соответствии с положениями жилищного законодательства, собственник помещения заключает договор с выбранной на основе конкурса управляющей компанией. Анализ следственной практики свидетельствует, что зачастую представители управляющих компаний, в целях реализации своих преступных схем фабрикуют подписи жильцов многоквартирных домов. Представители органов местного самоуправления и лица организации, которая претендует на получение статуса управляющей компании, вступают в преступный сговор. В результате чего, должностные лица органов местного самоуправления получают определенное «вознаграждение» за непроверку (или ее недостаточное осуществление) подписей собственников по итогам фиктивно проведенного конкурса.

Одним из широко используемых способов противодействия расследованию анализируемого вида мошенничества является подача обвиняемым

и его защитником (или защитниками) многочисленных нелогичных, ничем не подтвержденных, голословных ходатайств и жалоб [10, с. 147].

По одному из уголовных дел по обвинению Ч. в совершении восьми преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, семью защитниками, участвующими в уголовном деле, было подано в общей сложности 107 ходатайств и жалоб². Согласно другому примеру по делу в отношении обвиняемого И. последний обжаловал в суд и прокуратуру почти каждое решение следователя, а также руководителя следственного органа, включая решения о соединении уголовных дел, принятии дела к производству, изъятии и передаче уголовного дела и др. При этом мотивы обжалования являлись надуманными или не приводились совсем³.

При таком способе дезорганизации со стороны обвиняемого значительное количество ресурсов тратится следователем на подготовку ответов, копирование материалов, присутствие в судебных заседаниях, дачу пояснений контролирующим органам и т.д. Таким образом, на производство следственных действий по уголовному делу объективно выделяется небольшое количество времени, к чему и стремится оппонент.

После поступления ходатайства по уголовному делу следователю надлежит внимательно его изучить, проанализировать с точки зрения формы и содержания. При этом необходимо учитывать отдельные процессуальные аспекты. Так, сроки рассмотрения ходатайств, поступивших следователю в

рамках уголовного дела, урегулированы в ст. 121 УПК РФ. Они рассматриваются сразу после заявления, а в случае невозможности — в течение 3 суток с момента его подачи. Разрешению подлежат ходатайства и заявления, сделанные как устно, так и письменно. Если указанное имеет место при проведении следственного действия, то ходатайство заносится в протокол следственного действия.

При вынесении постановления об отказе или удовлетворении заявленных ходатайств (полного или частичного) обвиняемого следует детально проанализировать доводы, указанные в ходатайстве, спрогнозировать цели, которые преследовал автор, последствия заявленного ходатайства. Если имеет место явное злоупотребление правом на обжалование, намеренное затягивание сроков следствия, необходимо сделать подробный анализ обстоятельств с приведением фактических данных, свидетельствующих о злоупотреблении правом.

Растет количество злоупотреблений, связанных с нарушением тайны расследования участниками уголовного судопроизводства. Об этом свидетельствует значительное количество копий материалов уголовных дел, видеороликов, статей, высказываний и других форм информации, размещенной в открытом доступе в сети Интернет. Доступность различных средств аудио- и видеофиксации позволяет субъектам, так или иначе вовлеченным в процесс расследования уголовного дела, получать и сохранять на собственных носителях процессуальные документы, а также фиксировать ход и результаты следственных и иных процессуальных действий. «Грешат» этим как сами обвиняемые, так и их защитники, иные заинтересованные лица. Наиболее рас-

² Уголовное дело № 111279006 // Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга.

³ Уголовное дело № 21218059 // Архив Кежемского районного суда Красноярского края.

пространенными нарушениями являются гласное или негласное использование защитником аудио-, видеозаписи во время проведения следственного или иного процессуального действия.

Следователи не всегда уделяют должное внимание сохранению конфиденциальности сведений, имеющих в уголовном деле. Статья 161 УПК РФ предусматривает возможность следователя предупредить участников уголовного процесса о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем отбирается подписка. Буквальное толкование названной нормы не устанавливает императивной обязанности отбирать подписку по каждому уголовному делу. Поэтому можно лишь рекомендовать ее получение по всем уголовным делам при вступлении защитников по соглашению, по резонансным делам, групповой направленности, при наличии минимальных данных о планируемом противодействии по уголовному делу.

В качестве еще одного способа отражения противодействия можно использовать предупреждение защитника о том, что в случае удовлетворения ходатайства о фиксации на собственный носитель хода и результатов следственного действия у него имеется обязанность предоставить носитель информации (а если он несъемный, то само техническое устройство фиксации) для приобщения к материалам уголовного дела в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 166 УПК РФ.

Одной из действенных мер в целях предупреждения и пресечения недобросовестных действий, связанных с неявкой участников расследования, является обязательство о явке. Сущность указанной меры принуждения заключается в оказании психологиче-

ском воздействия на участников расследования.

Есть мнение, что решения о применении данной меры принуждения требует оформления постановления [11, с. 26]. Такое расширительное толкование, вероятно, связано с необходимостью обеспечения гарантий заинтересованным лицам при реализации права на обжалования, а также общими положениями о том, что решения следователя оформляются постановлением. Теоретически можно предположить, что лицо может обжаловать применение обязательства о явке. Вместе с тем проведенное анкетирование 170 сотрудников следственных подразделений показало, что 100% опрошенных не имели в практике случаев обжалования данной меры принуждения.

Ознакомление участников уголовного судопроизводства с результатами досудебного предварительного расследования, безусловно, имеет большое значение в рамках достижения его назначения. Однако обобщение результатов анкетирования сотрудников следственных подразделений указывает, что одним из наиболее распространенных способов противодействия расследованию является умышленное затягивание процедуры ознакомления с материалами уголовного дела. Мотивы затягивания могут быть различными. Например, необходимость «надавить» на следователя изменить квалификацию на менее тяжкую, дожидаться истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, истечения срока следствия либо предельного срока содержания под стражей, акта амнистии, дезорганизовать деятельность органов расследования, придать значимости в глазах подзащитного.

Учитывая изложенное, представляется необходимым предложить по-

рядок действий следователя на начальном этапе организации ознакомления обвиняемого и его защитника (ков) с материалами уголовного дела:

– подробно разъяснять права, предоставленные процессуальным законом. При этом подробно доводить о возможности установления срока судом в случае затягивания срока ознакомления;

– своевременно уведомлять участников стороны защиты о явке, с указанием конкретного периода времени ознакомления. Факты уведомления фиксировать документально, желательно вручать уведомления лично под подпись каждому участнику (возможно, сразу на несколько дат);

– в обязательном порядке составлять график ознакомления, с последовательным заполнением необходимых граф и реквизитов;

– факты отказа без уважительных причин от ознакомления фиксировать актом;

– факты неявок без уважительных причин подтверждать соответствующими документами (медицинская справка об отсутствии заболеваний, препятствующих участию в процессуальных действиях, выписки из различных журналов, книги учета

вывода из камеры следственных заключенных и др.);

– при умышленном и явном затягивании участниками стороны защиты срока ознакомления с материалами дела пользоваться правом, предоставленным ч. 3 ст. 125 УПК РФ, ходатайствовать перед судом об установлении срока ознакомления с материалами дела.

Таким образом, анализ юридической литературы, судебно-следственной практики позволяет констатировать, что активность противодействия расследованию мошенничества в жилищно-коммунальной сфере с каждым годом возрастает. Прогнозы в этом плане неутешительны.

Указанное требует адекватного реагирования со стороны правоохранительных органов. Действующие положения уголовно-процессуального закона значительно расширили права участников стороны защиты, что, безусловно, укрепляет охранительную направленность уголовного-процессуального законодательства. Однако неограниченные возможности стороны защиты, в отсутствие правомерных механизмов отражения недобросовестных проявлений со стороны ее участников, порождают массу негативных явлений в уголовно-процессуальной практике.

Список использованной литературы

1. Котенев Т.Х. Проблемы привлечения руководителей управляющих компаний к уголовной ответственности / Т.Х. Котенев. — EDN YQXZGV // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского университета. — 2022. — № 2 (21). — С. 281–294.

2. Бидова, Б.Б. Ревальвированная экономическая преступность в сфере жилищно-коммунального хозяйства: причины и пути их преодоления / Б.Б. Бидова, Ю.В. Быстрова, В.Г. Гриб. — DOI 10.23947/2949-1843-2023-1-1-137-147. — EDN RMNDDQ // Правовой порядок и правовые ценности. — 2023. — Т. 1, № 1. — С. 137–147.

3. Варданян А.В. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений / А.В. Варданян, О.П. Грибунов. — EDN ZVAXHN // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2017. — № 2 (81). — С. 23–35.

4. Чернышев Д.Б. Преступность в сфере жилищно-коммунального хозяйства: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д.Б. Чернышев. — Екатеринбург, 2021. — 230 с.

5. Мардарь И.В. Кто в доме хозяин? Правовые аспекты управления своим жильём / И.В. Мардарь. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2011. — 208 с.
6. Бедов А.В. Муниципальное управление: бюджет, активы, ЖКХ : учеб.-метод. пособие / А.В. Бедов. — Москва : Изд-во РНЦ ГМУ, 2012. — 272 с.
7. Алиева Г.А. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа в жилищно-коммунальном хозяйстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Г.А. Алиева. — Москва, 2016. — 243 с. — EDN YLGCJZ.
8. Черменева С.С. Специфика расследования преступлений, совершенных в сфере жилищно-коммунального хозяйства в условиях противодействия расследованию / С.С. Черменева. — EDN DSQLBM // Евразийский юридический журнал. — 2022. — № 11 (174). — С. 285–286.
9. Салеева Ю.Е. О практике расследования преступлений, совершенных в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Ю.Е. Салеева, Ю.В. Шпагина. — DOI 10.24412/2072-9391-2022-363-126-136. — EDN CNIXXP // Труды Академии управления МВД России. — 2022. — № 3 (63). — С. 126–136.
10. Цыбульский В.В. Преодоление противодействия расследованию коррупционных преступлений, совершённых сотрудниками ГИБДД / В.В. Цыбульский. — DOI 10.24412/2587-9820-2021-4-145-156. — EDN APUHEN // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2021. — № 4 (20). — С. 145–156.
11. Муравьев К.В. Оптимальна ли регламентация системы мер процессуального приращения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации? / К.В. Муравьев. — EDN RUQCDN // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2018. — № 5. — С. 24–29.

References

1. Kotenev T.Kh. Problems of Bringing the Management Company to Criminal Liability. *Vestnik molodykh uchenykh i spetsialistov Samarskogo universiteta = Proceedings of Young Scientists and Specialists of Samara University*, 2022, no. 2, pp. 281–294. (In Russian). EDN: YQXZGV.
2. Bidova B.B., Bystrova Yu.V., Grib V.G. Increased Economic Crime in the Housing and Utilities Sector: Reasons and Ways to Overcome Them. *Pravovoi poryadok i pravovye tsennosti = Legal Order and Legal Values*, 2023, vol. 1, no. 1, pp. 137–147. (In Russian). EDN: RMND-DQ. DOI: 10.23947/2949-1843-2023-1-1-137-147.
3. Vardanyan A.V., Gribunov O.P. The Modern Doctrine of Methodical-Criminalistic Secured of an Investigation of Certain Types of Crimes. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Vestnik of the Eastern Siberia Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation*, 2017, no. 2, pp. 23–35. (In Russian). EDN: ZBAXHN.
4. Chernyshev D.B. *Crimes in the Sphere of Utility Services: Criminal Law and Criminological Aspects. Cand. Diss.* Yekaterinburg, 2021. 230 p.
5. Mardar I.V. Who is the Master of the House? Legal Aspects of Managing your Property. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2011. 208 p.
6. Bedov A.V. *Municipal Management: Budget, Assets, Utility Services*. Moscow, Russian Scientific Center of State and Municipal Administration Publ., 2012. 272 p.
7. Alieva G.A. *The Methodology of Investigating Fraud and Commercial Bribery in Utility Services. Cand. Diss.* Moscow, 2016. 243 p. EDN: YLGCJZ.
8. Chermeneva S.S. The Specificity of the Investigation of Crimes Committed in the Sphere of Housing and Utilities in the Conditions of Counteraction to the Investigation. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2022, no. 11, pp. 285–286. (In Russian). EDN: DSQLBM.
9. Saleeva Yu.E., Shpagina Yu.V. On the practice of Investigating Crimes Committed in the Field of Housing and Communal Services. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of the Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia*, 2022, no. 3, pp. 126–136. (In Russian). EDN: CNIXXP. DOI: 10.24412/2072-9391-2022-363-126-136.
10. Tsybul'skiy V.V. Overcoming Counteraction to the Investigation of Corruption Crimes Committed by Traffic Police Officers. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Criminalistics: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2021, no. 4, pp. 145–156. (In Russian). EDN: APUHEN. DOI: 10.24412/2587-9820-2021-4-145-156.

11. Muravyev K.V. Is the Optimal Regulation of the System of Measures of Procedural Compulsion in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation? *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Law of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2018, no. 5, pp. 24–29. (In Russian). EDN: RUQCDN.

Информация об авторе

Резвых Роман Сергеевич — адъюнкт, Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Российская Федерация.

Author Information

Rezvykh, Roman S. — Adjunct, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, the Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 24.11.2023

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.01.2024

Принята к публикации / Accepted 25.03.2024

Дата онлайн-размещения / Available online 29.03.2024