

Научная статья

УДК 343.25

EDN EJALTC

DOI 10.17150/2411-6122.2025.4.53-62



От возмездия к гуманности: некоторые аспекты смертной казни в России и Китае

А.Н. Мяханова¹, М.Ю. Дондокова², Д.В. Синьков³✉

¹ Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ, Российская Федерация

² Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация

³ Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Автор, отвечающий за переписку: Д.В. Синьков, dvsv@list.ru

Аннотация. Изучение практики применения смертной казни в России и Китае показало сходства и различия этих стран к исследуемому виду наказания. Рассматриваются исторические предпосылки, аргументы и современные тенденции, поддерживающие и критикующие использование смертной казни. Также внимание уделяется процессуальным особенностям и юридическим основаниям, которые регулируют этот вид наказания в обеих странах. Проведен сравнительный анализ, показывающий эволюцию отношения к смертной казни и изменения в законодательстве, обусловленные международными стандартами защиты прав человека и внутренними факторами развития государств. Приведенные в статье выводы основаны на нормативно-правовых актах, судебной практике, мнении ученых-юристов и подчеркивают сложность вопроса и необходимость дальнейших исследований для выработки оптимальных моделей реализации данного вида наказания.

Ключевые слова: смертная казнь, вид уголовного наказания, цели применения наказания, отсрочка исполнения смертной казни.

Для цитирования: Мяханова А.Н. От возмездия к гуманности: некоторые аспекты смертной казни в России и Китае / А.Н. Мяханова, М.Ю. Дондокова, Д.В. Синьков. — DOI 10.17150/2411-6122.2025.4.53-62. — EDN EJALTC // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2025. — № 4. — С. 53–62.

Original article

From Retribution to Humanity: Some Aspects of the Death Penalty in Russia and China

A.N. Myakhanova¹, M.Yu. Dondokova², D.V. Sinkov³✉

¹ Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude, the Russian Federation

² Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, the Russian Federation

³ Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, the Russian Federation

Corresponding author: D.V. Sinkov, dvsv@list.ru

Abstract. The study of the practice of enforcing death penalty in Russia and China reveals the similarities and differences in the approaches of these countries to the punishment under consideration. The authors examine the historical background, arguments, and modern trends, both supporting and criticizing death penalty. Attention is paid to the procedural specifics and legal grounds regulating this punishment in both countries. A comparative analysis has been carried out, which

demonstrated the evolution of attitudes to death penalty and legislative changes caused by international standards of protecting human rights, and internal factors of the countries' development. The article's conclusions are based on normative legal acts, court practice, and opinions of legal scholars; they highlight the complexity of the issue and the necessity of further research aimed at working out the optimal models of implementing this type of punishments.

Keywords: death penalty, type of criminal punishment, purposes of punishment, deferment of execution of a death penalty.

For citation: Myakhanova A.N., Dondokova M.Yu., Sinkov D.V. From Retribution to Humanity: Some Aspects of the Death Penalty in Russia and China. *Sibirskie Ugolovno-Processual'nye i Kriminalisticheskie Chteniya* = *Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2025, no 4, pp. 53–62. (In Russian). EDN: EJALTC. DOI: 10.17150/2411-6122.2025.4.53-62.

В современном обществе и правовой системе одним из наиболее острых и противоречивых вопросов является вопрос о смертной казни. Моральные, политические, этические и юридические аспекты этой темы разделили дебаты по этой теме на аргументы «за» и «против».

Аргументы в пользу смертной казни часто апеллируют к принципу справедливости и необходимости возмездия за особо тяжкие преступления. Сторонники этой меры наказания утверждают, что она служит сдерживающим фактором для потенциальных преступников и обеспечивает безопасность общества. В то же время, данные статистические данные и исследования в различных странах не дают однозначного подтверждения эффективности смертной казни как средства предупреждения преступного поведения.

В свою очередь, противники смертной казни, указывают на очень большую возможность судебных ошибок. Данные ошибки могут привести к последствиям, которые будет невозможно исправить — лишение жизни человека, который был невиновен. Кроме того, смертная казнь противоречит фундаментальному праву на жизнь, закрепленному во многих международных конвенциях и декларациях, а также может рассматриваться как жестокое и бесчеловечное наказание [1].

В 2024 г. председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин в рамках Петербургского международного юридического форума указал, что недопустимость возобновления в России смертной казни — твердый «предел» для изменений нынешней правовой системы страны¹.

Согласно ст. 44 УК РФ в России смертная казнь является одним из видов уголовного наказания, но данный вид наказания в настоящее время не применяется. Нужен ли такой вид наказания как смертная казнь? Этот вопрос остается актуальным уже продолжительное время. Этой теме посвящено множество научных публикаций [2–8]. Отметим, что многие страны в последние годы отказываются от ее применения [9–12].

Интересен опыт Китая по этому вопросу в связи с тем, что в этой стране в современный период смертная казнь продолжает применяться.

Одной из наиболее обсуждаемых и острых тем в области прав человека в Китае тем остается тема смертной казни. КНР занимает лидирующую позицию в мире по количеству вынесенных и исполненных приговоров к смертной казни несмотря на то, что данные уго-

¹ Зорькин назвал незыблемым мораторий на смертную казнь в России // ТАСС. 2024. 26 июня. URL: <https://tass.ru/obschestvo/21204111?ysclid=mf6yney0i5414855490>.

ловной статистики в Китае засекречены и считаются государственной тайной.

В КНР смертная казнь предусматривается за широкий перечень преступлений, включая тяжкие насильственные преступления, а также за коррупционных преступления, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков и некоторые экономические составы преступлений. Правительство Китая утверждает, что применение смертной казни необходимо для поддержания общественного порядка, борьбы с преступностью и сдерживания преступного поведения отдельных лиц.

Критики смертной казни говорят о том, что широкое ее применение не является эффективным средством предупреждения преступности. Они выражают опасение по поводу честности судебных процессов и вероятности судебных ошибок, которые могут привести к казни невиновных людей. В последние годы в КНР приняты некоторые меры по реформированию системы смертной казни, включая передачу права на утверждение смертных приговоров Верховному Народному Суду и введение более строгих стандартов доказательств. Тем не менее, смертная казнь по-прежнему остается частью китайской правовой системы и ее будущее в Китае остается неопределенным.

Наказание в виде смертной казни в КНР рассматривается со следующих позиций. Первый — она остается исключительной мерой наказания, смертная казнь укоренилась в социальной, культурной и политической жизни Китая. Второе — политика КНР идет по пути сокращения вынесения и исполнения смертных приговоров. Третье — предусмотрен обязательный пересмотр решений и двухлетняя приостановка смертных приговоров.

Руководители судебной системы и прокуратуры Китая неоднократно подчеркивали, что смертная казнь будет применяться к тем, кто совершает особо тяжкие преступления, которые вызвали резонанс в обществе. Например, смертная казнь была приведена в исполнение в отношении Фань Вэйцю, который въехал на своей машине в пешеходов, и Сюй Цзяцзина, напавшего на людей с ножом на территории учебного кампуса..., также согласно отчету Верховной народной прокуратуры, приведен в исполнение смертный приговор в отношении Юй Хуаин, который осужден за то, что в составе ОПГ продал 17 детей².

Вместе с тем, в последнее время законодательные инициативы позволяют говорить об «осторожном применении смертной казни» в Китае. В некоторых случаях исполнение смертной казни может быть отсрочено. В соответствии со ст. 48 УК КНР, лица, подлежащие приговору к смертной казни, если нет необходимости в немедленном исполнении приговора, могут быть приговорены к ней с отсрочкой исполнения приговора на два года. Смертная казнь с отсрочкой исполнения приговора может быть назначена или утверждена Высшим народным судом. Отсрочка смертной казни — это не самостоятельный вид наказания, а способ исполнения смертной казни.

Отсрочка смертной казни в Китае является одной из важнейших особенностей уголовной политики страны, привлекающей внимание и вызывающей дискуссии как внутри страны, так и за рубежом. Это положение, закрепленное в уголовном кодексе, предоставляет осужденным к смертной казни шанс избежать высшей меры наказания при

² В КНР казнили въехавшего в толпу водителя // ТАСС. 2025. 20 янв. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/22921181?ysclid=mf74n65fay799965030>.

условии хорошего поведения в течение двухлетнего периода.

Смысл применения отсрочки заключается в том, что вынесенный приговор не приводится в исполнение немедленно. Вместо этого, осужденный помещается в тюрьму, где за ним ведется строгое наблюдение и, если в течение 2-х лет он не совершит никаких умышленных преступлений и продемонстрирует примерное поведение, смертную казнь заменят на пожизненное лишение свободы. В противном случае, если осужденный совершит новое преступление, то смертная казнь будет приведена в исполнение немедленно.

Практика отсрочки смертной казни преследует несколько целей. Первая — она отражает принцип сохранения гуманности, вторая — смертная казнь служит сдерживающим фактором, поскольку предоставляет осужденным стимул к исправлению и последующему соблюдению норм права, третья — она позволяет избежать возможных судебных ошибок, предоставляя дополнительное время для пересмотра обстоятельств дела.

Тем не менее, существуют и критические замечания. Некоторые эксперты утверждают, что два года слишком мало для оценки возможности реабилитации преступника, а сама система отсрочки оставляет возможность для коррупционных действий. Тем не менее, отсрочка смертной казни остается важным элементом уголовной юстиции Китая, отражающим попытку баланса между необходимостью наказания и стремлением к справедливости.

Условие для вынесения смертного приговора отсрочкой исполнения приговора на два года идентичное тому, что и при вынесении приговора к немедленному исполнению смертной каз-

ни — совершение особо тяжких преступлений. Следует иметь в виду, что не применяется к некоторым категориям лиц, это лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления, и женщины, находящимся в состоянии беременности на момент суда, также данный вид наказания не может быть применен к лицам, достигшим на момент вынесения приговора семидесяти пяти лет или старше, за исключением случаев, когда смерть другого человека повлекла за собой особо тяжкие последствия (ст. 49 УК КНР).

Отсрочка смертного приговора означает, что смертный приговор не может быть приведен в исполнение немедленно, исходя из конкретных обстоятельств дела и раскаяния преступника. Например, преступление является чрезвычайно тяжким, но преступник явился с повинной и оказал содействие в расследовании преступления; в преступлениях, совершенных в соучастии к немедленному исполнению приговора могут приговорить организатора преступления, а другим соучастникам предоставить отсрочку исполнения смертной казни пр.

К лицам, приговоренным к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора, после истечения срока отсрочки могут применяться различные меры в зависимости от их поведения: если осужденные к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора во время отсрочки действительно раскаялись и изменились к лучшему, то по истечении 2 лет наказание им может быть заменено бессрочным лишением свободы; если они раскаялись и изменились к лучшему, а также имели заслуги, то по истечении 2 лет наказание им может быть заменено лишением свободы на срок от 15 до 20 лет; если же они злобно сопротивлялись перевоспитанию, что

может быть доказано, то по решению Верховного народного суда либо с его санкции смертная казнь приводится в исполнение.

Под заслугами подразумевается предотвращение совершения другими лицами серьезных преступных деяний; сообщение о серьезных преступлениях внутри и за пределами тюрьмы, достоверность которых подтверждается; создание крупных изобретений или крупных технологических инноваций; жертвование собой ради спасения других в повседневном производстве и жизни; выдающиеся достижения в борьбе со стихийными бедствиями или ликвидации крупных аварий, а также внесение иного значительного вклада в развитие страны и общества.

В отношении лиц, повторно совершивших преступления, которым вынесен приговор и назначено наказание в виде смертной казни с ее отсрочкой, или аналогичных лиц, совершивших определенные виды преступлений (убийство, изнасилование, грабеж, похищение человека, и т.д.), Народный суд может, исходя из особенностей дела, принять решение об ограничении смягчения наказания.

Верховным народным судом КНР в 2008 и 2011 гг. опубликованы Положения по вопросам осуществления процедуры отсрочки исполнения смертной казни. В этих положениях подробно разъяснено, как поступать в ситуациях, связанных с вынесением смертной казни или смертной казни с отсрочкой³. В 2016 г. Верховным на-

родным судом и Верховной народной прокуратурой совместно опубликовано «Разъяснение по некоторым вопросам применения закона при рассмотрении уголовных дел о коррупции и взяточничестве» о принципах применения смертной казни, условной смертной казни и пожизненного заключения за преступления, связанные с коррупцией и взяточничеством.

Согласно ст. 212 УПК КНР об исполнении смертных приговоров делается сообщение, публично данные приговоры не исполняются. После приведения смертного приговора в исполнение, присутствующее на месте судебное должностное лицо готовит об этом специальный отчет. Народный суд, поставивший смертный приговор на исполнение направляет отчет о приведении смертного приговора в исполнение в Верховный Народный Суд. Приговор к смертной казни приводится в исполнение путем расстрела либо путем введения инъекции. В последние годы основным способом казни в Китае является применение смертельной инъекции.

Осужденные, приговоренные к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора на два года, направляются в тюрьму (ст. 213 УПК КНР).

В 2021 г. вышло Толкование Верховного народного суда о применении Уголовно-процессуального закона Китайской Народной Республики (гл. 16–20), в том числе гл. 17 (Процедуры пересмотра смертной казни)⁴.

Несмотря на то, что в последние годы в отношении осужденных за экономические преступления смертная казнь в основном не приводится в исполнение, а применяется ее отсрочка, в

³ 最高人民法院关于适用停止执行死刑程序有关问题的规定 [Положения Верховного народного суда по вопросам, связанным с применением процедур прекращения исполнения смертной казни.]. URL: <https://baike.baidu.com/item/最高人民法院关于适用停止执行死刑程序有关问题的规定/9010946?fr=Aladdin>.

⁴ Верховный народный суд КНР обнародовал новое толкование в отношении пересмотренного Уголовно-процессуального кодекса. URL: https://russian.news.cn/2021-02/04/c_139721436.htm.

отдельных случаях смертная казнь все же исполняется.

Так, в 2024 г. суд г. Тяньцзинь приговорил Бай Тяньхуэй, генерального директора China Huarong International Holdings Co., Ltd. к смертной казни за получение взятки с конфискацией всего имущества. В период с 2014 г. по 2018 г. он, используя служебное положение, оказывал содействие разным организациям за взятки в сумме 1,108 млрд юаней. Суд постановил, что данное взяточничество имеет особо крупный размер, обстоятельства носят особо тяжкий характер, социальные последствия — особо пагубные, а ущерб интересам государства и народа причинен особо значительный, поэтому осужденный заслуживает смертной казни.

В 2025 г. суд Дзян провинции Сычуань приговорил Цинь Жупэя к смертной казни за взяточничество с отсрочкой исполнения наказания на два года, пожизненным лишением политических прав и конфискацией имущества. Имущество, полученное в результате преступной деятельности, передано в государственную казну, а оставшаяся сумма будет взыскиваться в дальнейшем.

Установлено, что с 1998 г. по 2024 г. Цинь Жупэй использовал свое положение, а также положение других должностных лиц для оказания помощи различным компаниям и отдельным лицам в заключении контрактов на проекты, деловых операциях и т.д., таким образом им было незаконно получено имущество на общую сумму более 216 млн юаней. Суд посчитал сумму взятки чрезвычайно крупной, это нанесло особо тяжкий ущерб интересам государства и народа. Учитывая, что он признался в своих преступлениях при аресте, раскрыл большинство фактов взяточничества, которые еще не были известны следственным органам, признал себя виновным и выразил раскаяние, вер-

нул похищенное имущество, а большая часть полученных в результате взяточничества средств и процентов была возвращена, суд назначил ему смертную казнь с отсрочкой исполнения⁵.

В Китае в настоящее время немедленная казнь применяется только к коррупционерам и взяточникам, чьи преступления связаны с особо крупными суммами, являются особо тяжкими, имеют крайне негативные социальные последствия и повлекли за собой особо крупные убытки.

С 2012 г. Китай редко применяет смертную казнь к преступникам, совершившим коррупционные преступления. Подавляющее большинство осужденных за серьезные коррупционные преступления приговариваются к условной смертной казни. После принятия Девятой поправки к Уголовному кодексу о том, что за преступления, связанные с коррупцией и взяточничеством, условный смертный приговор может быть заменен пожизненным заключением, больше десяти высокопоставленных чиновников были приговорены к условной смертной казни. Все они получили смертные приговоры с двухлетней отсрочкой исполнения приговора. После двухлетней отсрочки они будут приговорены к пожизненному заключению без возможности смягчения наказания или условно-досрочного освобождения.

Линь Вэй, известный ученый-криминалист, указал, что разумное применение смертной казни не означает ее неприменение. Судебные органы Китая, осно-

⁵ 广西壮族自治区党委原常委、自治区政府原副主席秦如培受贿案一审宣判 [Цинь Рупэй, бывший член постоянного комитета парткома Гуанси-Чжуанского автономного района и бывший заместитель председателя правительства автономного района, был приговорен судом первой инстанции по делу о взяточничестве]. URL: <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1839702756833508244&wfr=spider&for=pc>.

вываясь на концепции разумного применения смертной казни, придерживаясь политики сочетания снисходительности со строгостью, объявили о применении пожизненного заключения во многих случаях тяжких должностных преступлений, тем самым сократив применение смертной казни. Однако в отношении тяжких коррупционных преступлений смертная казнь должна быть назначена.

С момента вступления в силу Девятой поправки к Уголовному кодексу в 2015 г. высокопоставленных чиновников продолжают приговаривать к смертной казни. Например, 5 января 2021 г. Лай Сяоминь, бывший председатель Huarong Group, приговорен к смертной казни в первой инстанции за получение взяток и хищение 1,788 млрд юаней. 21 января 2021 г. суд второй инстанции оставил смертный приговор в силе. Восемь дней спустя Лай Сяоминь был казнен.

Ван Сюэмэй, профессор Института уголовного права Пекинского педагогического университета, считает, что нынешняя политика страны заключается в сохранении смертной казни, при этом строго контролируя и осматрительно применяя ее... Пожизненное заключение без смягчения наказания или условно-досрочного освобождения — это особая система наказаний, применяемая за тяжкие коррупционные преступления и взяточничество, за которые смертная казнь назначается, но не приводится в исполнение немедленно. Это проявление принципа соразмерности преступления и наказания, определяемого по усмотрению суда⁶.

По мнению профессора, в Китае учитывают ненависть к коррумпированным чиновникам и то, что обще-

ственность призывает к немедленной казни лиц, виновных в серьезных коррупционных преступлениях.

По мнению Гао Минсюаня, известного ученого-криминалиста и почетного президента Китайского общества уголовного права, смертная казнь должна применяться в соответствии с законом, за особо тяжкие преступления, которые причинили большой вред, были заранее спланированы и совершены лицом, являющимся особо опасным. Все эти три составляющих должны присутствовать одновременно. Он сказал, что страна сейчас переживает новый период социальных преобразований, который сопровождается широким распространением коррупции. Экономика играет решающую роль в национальном и социальном развитии. В этих обстоятельствах необходимо сохранить смертную казнь за коррупцию.

Однако в китайском юридическом сообществе уже давно раздаются голоса, призывающие к отмене смертной казни в отношении экономических и ненасильственных преступлений, считая, что сохранение смертной казни не имеет легитимности⁷.

В отчетах Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры Китая последних лет подчеркивается, что борьба с коррупцией остается приоритетной и наказание за указанные преступления будет строгим. Особенно после реформы национальной системы контроля, когда надзорные органы, судебные органы, органы прокуратуры и правоохранительные органы сотрудничают друг с другом, ограничивают друг друга, в целях формирования антикоррупционной коалиции.

⁶ 哪些贪官会被判死刑? [Какие коррумпированные чиновники будут приговорены к смертной казни?]. URL: <https://www.jfdaily.com/wx/detail.do?id=755121>.

⁷ 哪些贪官会被判死刑? [Какие коррумпированные чиновники будут приговорены к смертной казни?]. URL: <https://www.jfdaily.com/wx/detail.do?id=755121>.

Генеральный секретарь Си Цзиньпин подчеркивает необходимость осознания, что коррупция — это самый большой риск для руководства партии. Политические и экономические вопросы переплетаются, угрожая политической безопасности партии и страны. Традиционная коррупция и новая коррупция переплетаются, и коррупция становится более скрытой и сложной. Борьба с коррупцией — это политическая битва, которую нельзя проиграть. Должна быть нулевая терпимость к растущей и существующей коррупции⁸.

⁸ 赵正永被判死缓、终身监禁，赖小民被执行死刑，彰显党中央惩治腐败坚强决心 [Чжао Чжэньюнь был приговорен к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора и пожизненному заключению, а Лай Сяо-минь была казнена, что продемонстрировало твердую решимость Центрального комитета партии наказать коррупционеров]. URL: <http://www.dsjjjcw.gov.cn/single/2021/03/10/21031017461139940839-18083015223144250954.html?t=1716195129203>.

Таким образом, вопрос о смертной казни в России и Китае представляет собой сложную проблему, затрагивающую правовые, этические и политические аспекты. Несмотря на наличие юридических норм, допускающих назначение смертной казни, практика показывает значительное сокращение ее применения в КНР. Аргументы сторонников включают идею справедливого воздаяния и профилактику преступлений, однако противники подчеркивают высокий риск судебных ошибок и нарушение права на жизнь.

Китайские власти проводят политику осторожного применения смертной казни, особенно в отношении экономических преступлений, вводя систему отсрочек исполнения приговора. В России смертная казнь не назначается, хотя формально эта мера наказания сохраняется. Вопрос о полной отмене смертной казни требует дальнейшего изучения мирового опыта и учета специфики каждой страны.

Список использованной литературы

1. Подройкина И.А. Полемика о смертной казни и перспективы ее существования в современной России / И.А. Подройкина. — DOI 10.24158/пер.2019.8.13. — EDN NFVOBV // Общество: политика, экономика, право. — 2019. — № 8 (73). — С. 77–82.
2. Бойков А. О смертной казни / А. Бойков // Законность. — 1999. — № 8. — С. 36–38.
3. Гусев А.С. Теоретические аргументы «за» и «против» смертной казни в глобальном масштабе / А.С. Гусев, Н.Д. Моисеев. — DOI 10.47643/1815-1329_2025_4_366. — EDN JVCOYN // Аграрное и земельное право. — 2025. — № 4. — С. 366–369.
4. Дворецкий М.Ю. Смертная казнь: за и против / М.Ю. Дворецкий, А.И. Анапольская. — DOI 10.24411/2686-9764-2019-10007. — EDN PCLMIZ // Пенитенциарная наука. — 2019. — Т. 13, № 4 (48). — С. 497–502.
5. Квашис В.Е. Смертная казнь и общественное мнение / В.Е. Квашис // Государство и право. — 1997. — № 4. — С. 50–56.
6. Когда убивает государство: смертная казнь против прав человека / ред. С.Г. Келина. — Москва: Прогресс, 1989. — 421 с.
7. Попова Е.В. О недопустимости смертной казни / Е.В. Попова. — EDN WYYOOL // Российский следователь. — 2016. — № 21. — С. 26–31.
8. Рарог А.И. Еще раз о смертной казни / А.И. Рарог. — DOI 10.17150/2500-4255.2022.16(6).661-668. — EDN QYUEBE // Всероссийский криминологический журнал. — 2022. — Т. 16, № 6. — С. 661–668.
9. Данченко Н.Ю. География и динамика законодательного аболиционизма в современных государствах / Н.Ю. Данченко, Н.В. Киселева. — EDN VRNOYP // Геополитика и геоэкономика регионов. — 2015. — Т. 1 (11), № 1. — С. 33–39.

10. Дулепина О.В. Смертная казнь: история и современное состояние / О.В. Дулепина. — EDN VYWVCQ // Вестник науки. — 2023. — Т. 3, № 5 (62). — С. 386–390.

11. Лепешкина О.А. Мировая тенденция к отмене смертной казни и Россия / О.И. Лепешкина. — EDN YNDFAJ // Россия в глобальном мире. — 2017. — № 10 (33). — С. 367–376.

12. Фарвазова М.Б. Смертная казнь: мировая практика / М.Б. Фарвазова, Э.Ф. Закирова. — EDN ORFMSI // Вестник экономики, права и социологии. — 2024. — № 2. — С. 301–305.

References

1. Podroykina I.A. The Debate about the Death Penalty and its Prospects in Modern Russia. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2019, no. 8, pp. 77–82. (In Russian). EDN: NFVOBV. DOI: 10.24158/pep.2019.8.13.

2. PBoikov A. About the Death Penalty. *Zakonnost' = Legality*, 1999, no. 8, pp. 36–38. (In Russian).

3. PGusev A.S., Moiseev N.D. Theoretical Arguments for and against the Death Penalty on a Global Scale. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and Land Law*, 2025, no. 4, pp. 366–369. (In Russian). EDN: JVCOYN. DOI: 10.47643/1815-1329_2025_4_366.

4. PDvoretzky M.Yu., Anapolskaya A.I. Death Penalty: Pros and Cons. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2019, vol. 13, no. 4, pp. 497–502. (In Russian). EDN: PCLMIZ. DOI: 10.24411/2686-9764-2019-10007.

5. PKvashis V.E. Capital Punishment and Public Opinion. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 1997, no. 4, pp. 50–56. (In Russian).

6. PKelina S.G. (ed.). *When the State Kills: Capital Punishment against Human Rights*. Moscow, Progress Publ., 1989. 421 p.

7. PPopova E.V. Inadmissibility of Death Penalty. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2016, no. 21, pp. 26–31. (In Russian). EDN: WYYOOL.

8. PRarog A.I. Death Penalty Revisited. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*, 2022, vol. 16, no. 6, pp. 661–668. (In Russian). EDN: QYUEBE. DOI: 10.17150/2500-4255.2022.16(6).661-668.

9. PDanchenko N.Y., Kiseleva N.V. Geography and Dynamics of Abolition of Capital Punishment in Modern States. *Geopolitika i ehkogeodinamika regionov = Geopolitics and Ecogeodynamics of Regions*, 2015, vol. 1, no. 1, pp. 33–39. (In Russian). EDN: VRNOYP.

10. PDulepina O.V. The Death Penalty: History and Current Status. *Vestnik nauki = Journal of Science*, 2023, vol. 3, no. 5, pp. 386–390. (In Russian). EDN: VYWVCQ.

11. PLepeshkina O.L. A Worldwide Tendency to Abolition of the Capital Punishment and Russia. *Rossiya v global'nom mire = Russia in the Global World*, 2017, no. 10, pp. 367–376. (In Russian). EDN: YNDFAJ.

12. PFarvazova M.B., Zakirova E.F. Capital Punishment: Global Practice. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = The Review of Economy, Law and Sociology*, 2024, no. 2, pp. 301–305. (In Russian). EDN: ORFMSI.

Информация об авторах

Мяханова Александра Николаевна — судья в отставке, доцент кафедры уголовного права и криминологии, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ, Российская Федерация, alex27-m@mail.ru.

Дондокова Максара Юрьевна — кандидат филологических наук, доцент кафедры китайского, вьетнамского, бирманского, тайского, лаосского и кхмерского языков, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Москва, Российская Федерация, maksara508@mail.ru.

Синьков Дмитрий Владимирович — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, dvsv@list.ru.

Authors Information

Myakhanova, Alexandra N. — Retired Judge, Ass. Professor, Department of Criminal Law and Criminology, Buryat State University named after Dorzhi Banzarov, Ulan-Ude, the Russian Federation, alex27-m@mail.ru.

Dondokova, Maksara Yu. — Ph.D. in Philology, Ass. Professor, Department of Chinese, Vietnamese, Burmese, Thai, Laotian and Khmer Languages, Moscow State Institute of International Relations (university) of the MFA of Russia, Moscow, the Russian Federation, maksara508@mail.ru.

Sinkov, Dmitry V. — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Department of Criminal Law, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, the Russian Federation, dvsv@list.ru.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 08.09.25

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 28.10.25

Принята к публикации / Accepted 18.11.25

Дата онлайн-размещения / Available online 28.11.25